

2025-2026 EĞİTİM-ÖĞRETİM YILI GÜZ YARIYILI DÖNEM SONU DEĞERLENDİRME ANKETİ (DÖSDA) SONUÇLARINA İLİŞKİN RAPOR

1. AMAÇ VE YÖNTEM

Bu raporun amacı, Karadeniz Teknik Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Rus Dili ve Edebiyatı Bölümü faal öğrencilerinin, 2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Güz Yarıyılı boyunca işlenen derslere ilişkin algı ve değerlendirmelerini sistematik biçimde ortaya koymak; dönem içerisinde gerçekleştirilen eğitim-öğretim faaliyetlerinin etkinlik ve verimliliğini direkt olarak bu dersleri alan öğrencilerden gelen dönütlerle ölçmektir. Bu itibarla 2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Güz Yarıyılı Dönem Sonu Değerlendirme Anketi (DÖSDA); Rus Dili ve Edebiyatı Bölümü Kalite Güvencesi Çalışma Takvimiyle sabit her yarıyıl sonunda düzenlenen anket(ler) kapsamında 29 Aralık 2025 tarihinde öğrencilerle paylaşılmış olup 2 Ocak 2026 tarihine kadar yanıtlamaya açık tutulmuştur. Mezkûr DÖSDA'nın yürütülmesinde anketin amaçlarıyla örtüşmesi ve verilerin işlenmesi noktasında kolaylık sağlaması dolayısıyla çevrim içi Google Forms platformu tercih edilmiştir. Söz konusu platformda tamamlanan anket; kendisine entegre Google E-Tablolar sistemi üzerinden Rus Dili ve Edebiyatı Bölümü Anket Prosedürü temelli analiz edilmiş ve buna ek olarak öğrencilerin açık uçlu (AU) sorulara verdiği cevapların analizinde derlem araçları dahil edilmiştir. Anketi; Hazırlık sınıfından 16 kişi (%25), Birinci sınıftan 16 kişi (%25), İkinci sınıftan 7 kişi (%10,9), Üçüncü sınıftan 13 kişi (%20,3) ve Dördüncü sınıftan 12 kişi (%18,8) olmak üzere toplamda **64 katılımcı** cevaplandırmıştır. Sınıf bazında katılımcı dağılımı aşağıdaki görselden takip edilebilir (Şekil 1).



Şekil 1. Katılımcıların sınıflara göre dağılımı

DÖSDA anket formu toplamda **9 soruyu** içermekte olup bunların; (I) yalnızca 1 (bir) tanesi sınıf düzeyini belirleme amacıyla yöneltilen **demografik tipte**; (II) 6'sı **5'li Likert ölçekli** (1 – Kesinlikle Katılmıyorum, ..., 5 – Kesinlikle Katılıyorum); (III) son 2 (iki) sorusu ise **açık uçlu (AU)** şeklinde nitelendirilebilecek, öğrenciye anketle ya da genel itibarıyla eğitim-öğretim süreçlerine yönelik kendisini

daha açıkça ifade edebileceği maddelerden müteşekkildir. Anket sorularının 5’li Likert ölçeğe göre düzenlenen kısmı işbu raporun kaleme alınmasında mükerrer ifadelerin önüne geçmek ve yazımı kolaylaştırmak amacıyla kendi arasında **S.1, S.2, S.3, S.4, S.5, S.6** şeklinde kodlanmıştır. Açık uçlu sorular da aynı sebeple **AU1, AU2** şeklinde kodlanmıştır. Daha önce de ifade edildiği gibi, mutad olduğu üzere, anketten elde edilen verilerin analizinde prosedürle sabit yöntem, usul ve esaslar kılavuz olarak kabul edilmiş; 5’li Likert ölçeğe göre düzenlenen ve anketin büyük bir bölümünü teşkil eden sorulara verilen cevaplardan elde edilen veriler doğrultusunda, her bir madde için Soru Bazlı Memnuniyet Puanı (SBMP) hesaplanmış; ayrıca tüm Likert ölçekli maddelerin genel eğilimini yansıtan Genel Ağırlıklı Memnuniyet Puanı (GAMP) elde edilmiştir. Elde edilen GAMP, Memnuniyet Ölçme Skalasına (MÖSKA) göre yorumlanmıştır. Açık uçlu sorulara verilen yanıtların analizinde ise öncelikle herhangi bir sonuca götürmeyen ifadeler (Örneğin, “Yok”, “yoktur”, “.”, “-”, “[boşluk]”, “Şimdilik yok”, “Olmadı”, “Hayır teşekkürler”, “Teşekkürler” vb. ifadeler) analizin dışında tutulmuş; kalan yanıtlar ise 1) derlem dilbilim araçlarıyla kelime frekansları, eşdizimler, tematik dağılımlar vd. gibi farklı alandan öğrenci perspektiflerini sunabilecek yaklaşımlarla; 2) derlem araçlarıyla ortaya konan analizi derinleştirmek amacıyla öğrenci ifadelerinin duygusal tonları, cevaplarının belirli bir tema etrafında çerçevelenip çerçevelenmediği vd. hususlar göz önünde bulundurularak yorumlanmıştır. AU1 ve AU2’ye ait tüm bulgulara (dilbilimsel açıdan nicel; içerik açısından nitel) bütünlüğü korumak şiarıyla raporun **3. NİTEL BULGULAR** ana başlığı altında yer verilmiştir. Ankete verilen cevapların doğrudan alıntılandığı yerlerde katılımcının metni olduğu gibi bırakılmış, örneğin, bariz yazım yanlışı olsa dahi herhangi bir müdahalede bulunulmamıştır.

2. NİCEL BULGULAR

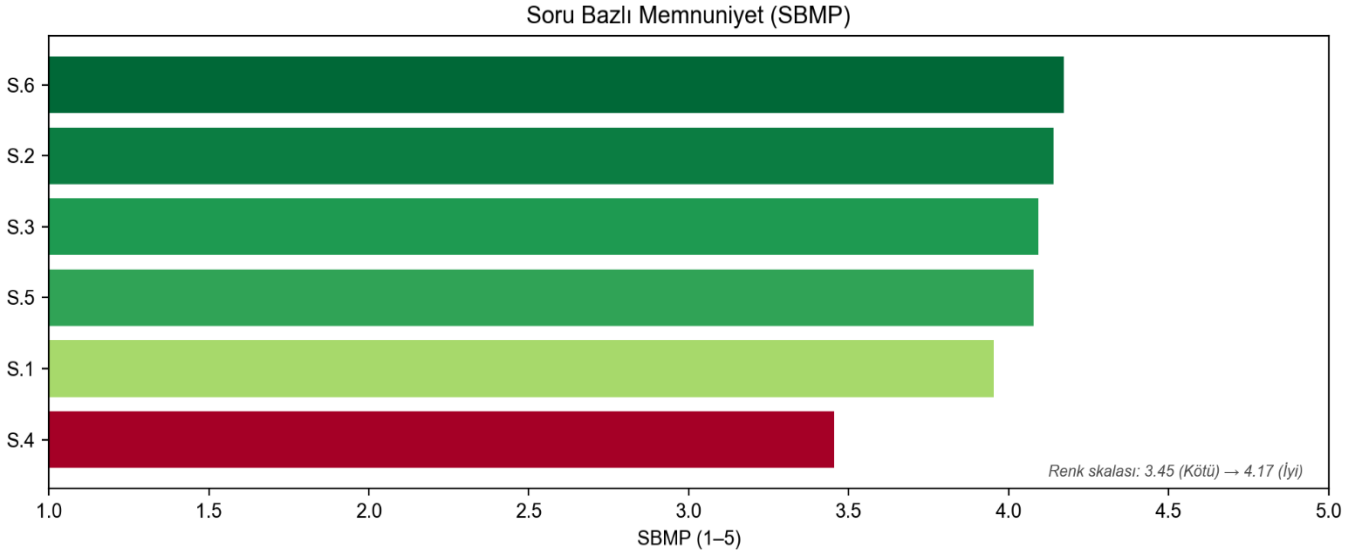
Ankette yer alan toplam 9 sorunun 6’sıyla anketin büyük bir bölümünü teşkil eden ve 5’li Likert ölçeğe göre (1 – Kesinlikle Katılmıyorum, ..., 5 – Kesinlikle Katılıyorum) düzenlenen sorulara ilişkin detaylara değinmeden evvel en genel bulgu olan GAMP değerinden bahsetmek gerekir. Likert ölçekli 6 soru üzerinden hesaplanan GAMP: 3.982 olarak tespit edilmiş olup söz konusu değer MÖSKA’ya göre yorumlandığında Yüksek memnuniyet düzeyini işaret etmektedir. Soruların gösterdiği münferit SBMP değerlerine istinaden yapılacak çıkarımlardan önce soruların genel SBMP değerlerinden ve sorulara verilen yanıtların ısı dağılımından bahsetmek hem çıkarımların anlaşılması hem de genel durumun daha net görülebilmesi açısından önem arz etmektedir. Bu itibarla, öncelikle aşağıda soruların kodu ve içeriği (soru metni) bakımından açıklanmış (Tablo 1), daha sonrasında da SBMP değerlerine ilişkin oluşturulan çubuk grafikler aktarılmıştır (Şekil 2 ve 3).

Tablo 1. DÖSDA’da yer alan Likert ölçekli sorular ve kodları

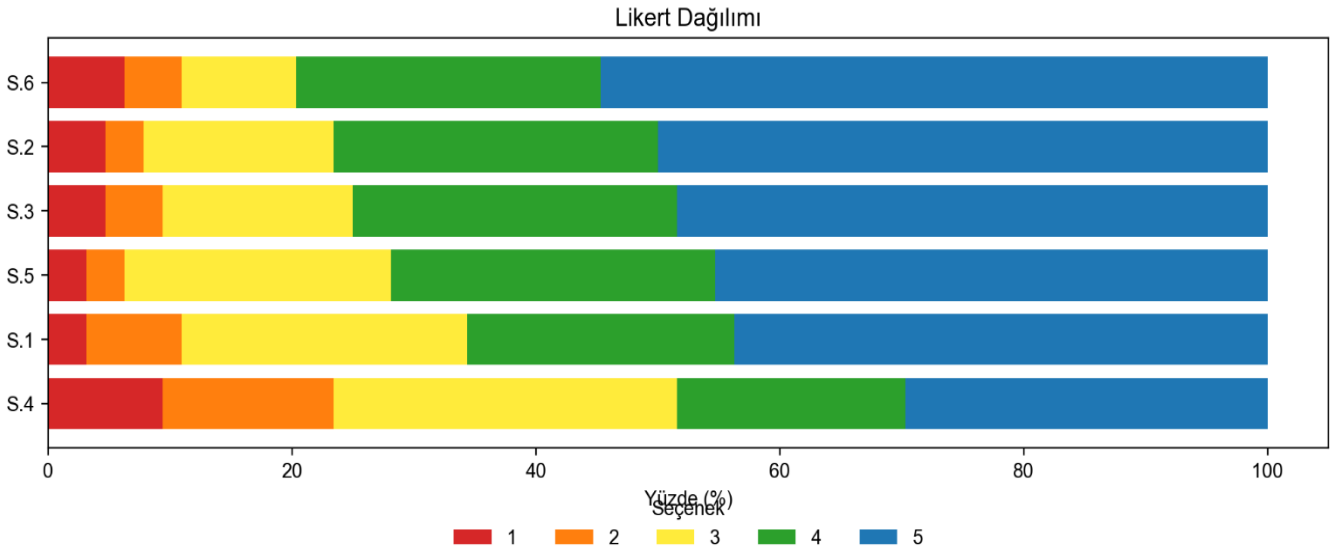
SORU KODU	SORU METNİ
S.1	Dönem başında her ders için ders izlencesi (dersin öğrenme çıktıları, içeriği, değerlendirme yöntemi ve öğrencilerden beklentiler) açıklandı
S.2	Dersler dersin öğrenme çıktıları ile uyumlu bir şekilde işlendi

S.3	Derslerimizde kullanılan kaynaklar yeterli düzeydeydi
S.4	Sınavlardan sonra sınav yanıtları tartışıldı/geri bildirim verildi
S.5	Derslerle alakalı ödev/proje vb. yanıtları tartışıldı/geri bildirim verildi
S.6	Ders başarısını ölçme yöntemleri (sınav, ödev, proje vb.) dersin öğrenme kazanımlarını ölçmeye yönelikti

Üstteki tabloda verili soru metni ve kodlarının anlaşılmasından sonra sonra bu sorulara ait SBMP değerleri (Şekil 2) ve hemen ardından verilen yanıtların ısı dağılımı çubuk grafiği (Şekil 3) incelenebilir.



Şekil 2. Likert ölçekli her bir soruya ait SBMP değerleri



Şekil 3. Likert ölçekli sorulara verilen yanıtlara yönelik ısı dağılımı çubuk grafiği

Şekil 2’de verili SBMP değerleri incelendiğinde, özellikle ders başarısını ölçme yöntemlerinin (S.6) ve dersin işlenişinin (S.2) derslerin öğrenim kazanımlarıyla uyumlu olması ve derslerde kullanılan kaynağın yeterliği boyutlarında Yüksek düzeyde bir memnuniyet belirtildiği görülmektedir. Diğerlerine nazaran en öne çıkan madde ise 4.17 SBMP değeriyle ders başarısını ölçme yöntemlerinin dersin öğrenme kazanımlarını ölçmeye yönelik olduğunu ifade eden soru maddesidir (S.6). Söz konusu bulgular Bölümde öğrenim görmekte olan öğrencilerin ölçme-değerlendirme süreçlerine yönelik algısının olumlu olduğunu ve beklentilerini karşılayabildiğini göstermektedir.

Buna karşılık SBMP’ler kendi arasında değerlendirildiğinde nispeten düşük SBMP değerine sahip ve dolayısıyla gelişime açık olan alanlar tespit edilmiştir. Söz konusu alanlar MÖSKA’ya göre yorumlandığında herhangi bir olumsuzluğu işaret etmemektedirler; ancak diğer maddelere kıyasla daha az bir memnuniyet algısını işaret ettiği anlaşılmaktadır. Söz konusu madde sınav sonrası dönütlerle (S.4) ilintilidir. S.4 kodlu sorunun SBMP değeri 3.45 olarak hesaplanmış olup bu değer MÖSKA’ya göre Orta memnuniyet düzeyini işaret etmektedir. Isı dağılım grafiği takip edildiğinde S.4 kodlu soruda “1 – Kesinlikle Katılmıyorum” (6 kişi) ve “2 – Katılmıyorum” (9 kişi) seçeneklerinin diğer sorulara kıyasla belirgin biçimde daha yoğun işaretlendiği görülmektedir. Bununla birlikte “3 – Kısmen/Kararsızım” seçeneğinin de bu soruda en yüksek orana (18 kişi) sahip olması dikkat çekicidir. Oluşan bu tablo, sınav sonrası geri bildirim süreçlerinde iyileştirme potansiyeli olabileceğini düşündürmektedir.

İki ve üçüncü şekillerde grafik halinde yansıtılan değerler okunabilirliği artırmak adına aşağıda detaylandırılmaktadır (Tablo 2).

Tablo 2. Soru bazında SBMP değerleri

SORU KODU	SBMP DEĞERİ	MÖSKA YORUMU	GAMP 3,98
S.1	3.953125	Yüksek memnuniyet düzeyi	
S.2	4.140625	Yüksek memnuniyet düzeyi	
S.3	4.09375	Yüksek memnuniyet düzeyi	
S.4	3.453125	Orta memnuniyet düzeyi	
S.5	4.078125	Yüksek memnuniyet düzeyi	
S.6	4.171875	Yüksek memnuniyet düzeyi	

2.1. Sınıf Bazlı SBMP Dağılımları

Anket verileri üzerinde herhangi istatistiksel bir analiz yapmadan, yalnızca gözlemlemek adına ham verilere bakıldığında bazı sorular bazında belirgin farklılıklar göze çarpmaktadır. Örneğin, hazırlık öğrencilerinin anketin 1 ve 2’nci sorularına diğer sınıflara nazaran daha çok 1 – Kesinlikle Katılmıyorum,

2 – Katılmıyorum, 3 - Kararsızım seçeneklerini tıklamaları gibi. Buradan hareketle sınıf bazlı SBMP değerleri de hesaplanarak aşağıdaki tabloda paylaşılmıştır.

Tablo 3. Her bir soruya ait SBMP değerlerinin sınıf bazında gösterimi

SINIF	n	S.1	S.2	S.3	S.4	S.5	S.6	ORT.
Hazırlık	16	3.25	3.88	4.50	3.44	4.19	4.25	3.92
Birinci sınıf	16	4.13	4.38	3.63	2.94	4.00	4.44	3.92
İkinci sınıf	7	3.43	3.14	3.57	3.29	3.00	3.00	3.24
Üçüncü sınıf	13	4.08	4.08	3.62	3.39	3.92	4.08	3.86
Dördüncü sınıf	12	4.83	4.83	5.00	4.33	4.83	4.50	4.72

Hazırlık sınıfı öğrencilerinin S.1'e verdikleri yanıtlardan elde edilen SBMP değeri 3,25 olup MÖSKA'ya göre Orta memnuniyet düzeyini işaret etmektedir. Bu bulgu, hazırlık programının lisans programından ayrı bir yapıda olması ve öğrencilerin ders içeriklerine KTÜ Katalog (URL: <https://katalog.ktu.edu.tr>) gibi yerleşik bir sistemden erişememesi ile ilişkilendirilebilir. İkinci sınıfa ilişkin bulgulara bakıldığında ise, öğrencilerin altı sorudan beşinde Orta memnuniyet düzeyinde algıya sahip olduğu görülmektedir. Elde edilen veriler bu sınıfa yönelik ayrıntılı bir değerlendirme yapılması gerektiğine işaret etmektedir. Sınıf ortalaması 3,24 olup diğer sınıfların ortalamasının (4,11) belirgin biçimde altında kalmaktadır.

2.2. Dönemler Arası Karşılaştırma

Bu başlık altında 2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Güz Yarıyılı DÖSDA bulguları, bir önceki dönemde (2024-2025 Eğitim-Öğretim Yılı Bahar Yarıyılı) uygulanan aynı anketin nicel bulgularıyla karşılaştırılmıştır. Her iki ankette de aynı sorular yer almakta olup bu durum dönemler arası karşılaştırmayı mümkün kılmaktadır.

Tablo 4. Dönemler arası SBMP değerlerinin karşılaştırılması

SORU KODU	2024-2025 BAHAR	2025-2026 GÜZ	DEĞİŞİM	YORUM
S.1	4,02	3,95	-0,07	Hafif düşüş
S.2	3,93	4,14	+0,21	Belirgin artış

SORU KODU	2024-2025 BAHAR	2025-2026 GÜZ	DEĞİŞİM	YORUM
S.3	4,04	4,09	+0,05	Hafif artış
S.4	3,34	3,45	+0,11	Artış (hâlâ en düşük)
S.5	3,88	4,08	+0,20	Belirgin artış
S.6	3,91	4,17	+0,26	En yüksek artış

Tablo 5. Dönemler arası GAMP değerlerinin karşılaştırılması

DÖNEM	GAMP	MÖSKA YORUMU
2024-2025 Bahar	3,85	Yüksek memnuniyet düzeyi
2025-2026 Güz	3,98	Yüksek memnuniyet düzeyi
Değişim	+0,13	Olumlu artış

Yukarıdaki karşılaştırmalar (Tablo 3 ve 4) incelendiğinde, Bölümün eğitim-öğretim süreçlerinin olumlu doğrultuda seyrettiği görülmektedir. GAMP değerinin 3,85'ten 3,98'e %3,4'lük artışı bunu ortaya koymaktadır. Altı sorudan beşinde artış; yalnızca birinde (S.1) hafif düşüş gözlemlenmiştir. En belirgin iyileşmeler; ölçme yöntemlerinin öğrenme kazanımlarını ölçmeye yönelik oluşu (S.6, +0,26 artış), derslerin öğrenme çıktılarıyla uyumlu işleniş (S.2, +0,21 artış) ve ödev/proje geri bildirimi (S.5, +0,20 artış) maddelerinde gözlemlenmiştir. Bu bulgular, Bölümün ölçme-değerlendirme ve ders içeriği uyumu konularında somut iyileştirmeler sağladığını göstermektedir.

Öte yandan **S.4 kodlu soru (Sınav sonrası geri bildirim)** her iki dönemde de **en düşük SBMP değerine sahip madde** olarak dikkat çekmektedir. Her ne kadar 3,34'ten 3,45'e (+0,11) bir artış söz konusu olmuşsa da bu değer hâlâ MÖSKA'ya göre Orta memnuniyet düzeyinde kalmaktadır. Oluşan bu durum, sınav sonrası geri bildirim süreçlerinin yapısal anlamda yeniden ele alınması gerektiğini ortaya koymaktadır. Bunun yanı sıra S.1 kodlu soruda (ders izlencesine yönelik öğrenciye dönem ve ders başında yapılan açıklamalar) gözlemlenen -0,07 puanlık hafif düşüş; kritik bir endişeyi tetiklememekle beraber dönem başında ders izlencelerinin öğrencilerle sistematik bir biçimde paylaşılması hususunda daha dikkatli olma gerekliliği unutulmamalıdır.

3. NİTEL BULGULAR

DÖSDA'da toplamda 2 (iki) tane açık uçlu soru yer almakta olup raporda bu soruları yeniden yazma suretiyle tekrara düşmemek adına söz konusu sorular AU1, AU2 şeklinde kodlanmıştır. AU kısaltması "Açık uçlu"yu ifade etmekte olup AU1 ve AU2'ye ait soru metni aşağıdaki gibidir:

AU1: “Öğrenim görmekte olduğunuz Rus Dili ve Edebiyatı Bölümünün müfredatında görmek istediğiniz alan içi/alan dışı ders(ler)i yazınız.”

AU2: “Üstte yer alan üç anketle alakalı sorularda yer almadığını düşündüğünüz, ancak ifade etmek istediğiniz her türden düşünce, memnuniyet, öneri, şikâyet, duygu ve görüşü yazınız.”

Söz konusu sorulara verilen yanıtlar öncelikle bir filtreleme sürecine tabi tutulmuş ve herhangi bir sonuca götürmeyen ifadeler (Örneğin, “Yok”, “yoktur”, “.”, “-”, “[boşluk]”, “Şimdilik yok”, “Olmadı”, “Hayır teşekkürler”, “Teşekkürler” vb. ifadeler) AU1 ve AU2’ye yönelik tüm analizlerin dışında tutulmuştur. Açık uçlu sorulara verilen yanıtlar, bu filtrelemeden sonra iki aşamalı olarak derlem analizi ve öğrencilerin verdikleri cevaplara yönelik analiz olarak gerçekleştirilmiştir. Bu iki yaklaşımın birlikte kullanımı verilerin hem nicel hem de nitel hüviyetleri dolayısıyla tercih edilmiştir. Açık uçlu sorulara verilen yanıtların nicel bir veri olarak değerlendirildiği kısımda derlem araçları tercih edilmiş ve katılımcıların kullandığı kelimelerin frekansı, eşdizimleri vb. değerler tespit edilmiştir. Bu analiz öncesinde verilere ikinci bir filtre uygulanarak “ve”, “ile”, “de/da”, “bu” vb. belirteçler, bağlaçlar metinden çıkarılmıştır. Katılımcıların kullandığı kelimelerin anlamlı bütünü gözden kaçırmamak adına bu filtreleme elzemdir. Daha sonrasında eşdizimler, temalar, yanıtların genel duygu tonu vd. yönlerinden her iki soruya verilen yanıtlar incelenmiş ve münferiden değerlendirilmiştir.

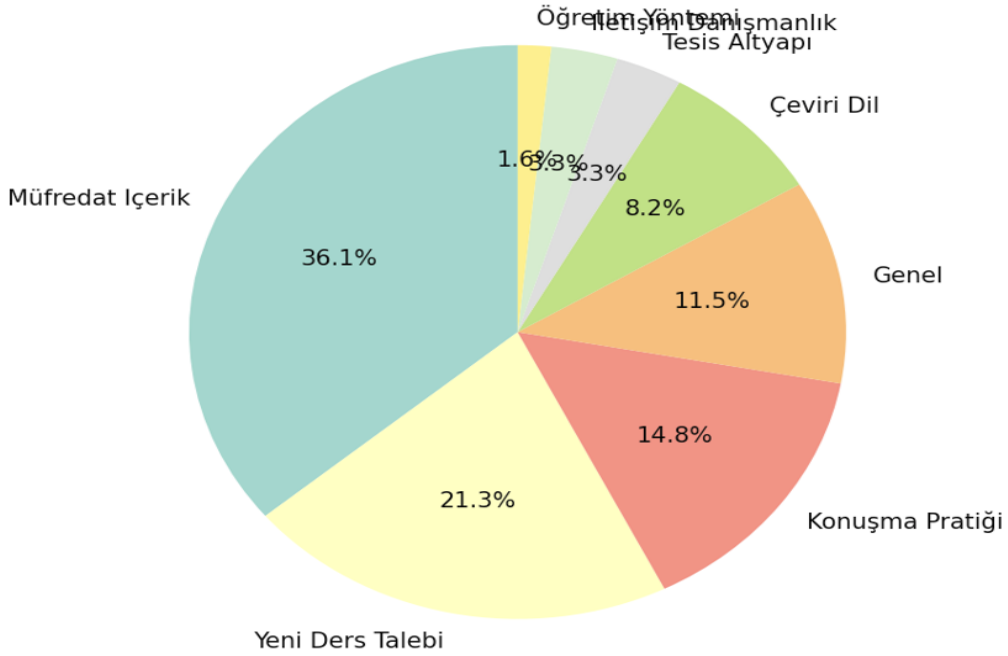
Açık uçlu soruların nicel yönünü açığa çıkaran analiz sonrasında katılımcı ifadeleri bağlamsal olarak yorumlanmış ve nicel yönün gösterdiği örüntülerin anlamı incelenmiştir. Bu analiz, nicel yönün ortaya koyduğu frekans ve eşdizim verilerini doğrulamak, derinleştirmek açısından önemlidir. Örneğin, “psikoloji” kelimesinin en yüksek frekansa (f=6) sahip olduğu tespit edilmiş; yanıtlar yorumlandığında ise bu talebin öğrencilerin “edebiyat psikolojisi” ve “insan davranışları” gibi disiplinlerarası bağlantılar kurma arzusundan kaynaklandığını ortaya koymuştur.

3.1. AU1’e Verilen Yanıtlar

3.1.1. Yanıtların Derlem Araçlarıyla İncelenmesi

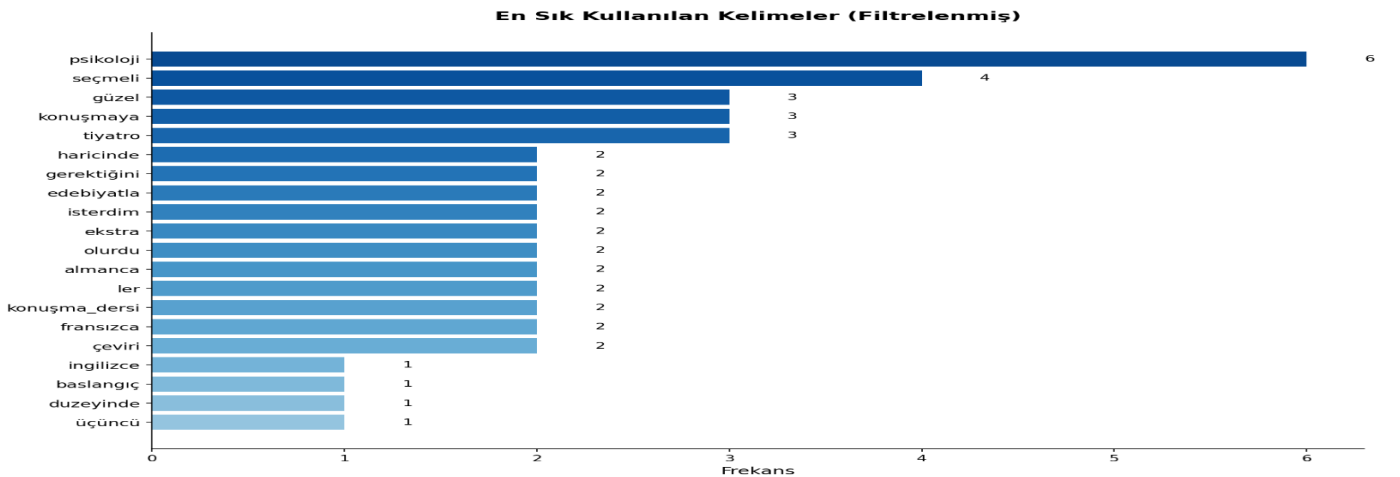
AU1 kodlu müfredatla alakalı talepleri toplamayı amaçlayan soruya toplamda 36 cevap yazılmış olup öğrencilerin yanıtlarını içeren ham metin 328 kelimedenden oluşmakta; öğrenci yanıtları “dil eleğinden” geçirildikten sonra ise 177 anlamlı kelimenin analiz kapsamında olduğu görülmüştür. Bulgulardan bahsedilecek olursa, sorunun içeriği itibarıyla tıpkı beklenildiği üzere baskın temanın “müfredat ve içerik” (36 yanıt içerisinde 22 yanıtta rastlanmıştır, yanıtların %36,1’ini teşkil etmektedir) olduğu görülmektedir. Bunu takip eden “yeni ders talebi” (36/13 yanıt, %21,3), “konuşma pratiği” (36/9 yanıt, %14,8) gibi temaları da belli bir ölçüde müfredatla ilişkili olarak saymak mümkündür. Söz konusu tema dağılımları aşağıdaki görselden takip edilebilir (Şekil 4).

Tema Dağılımı (Pasta)



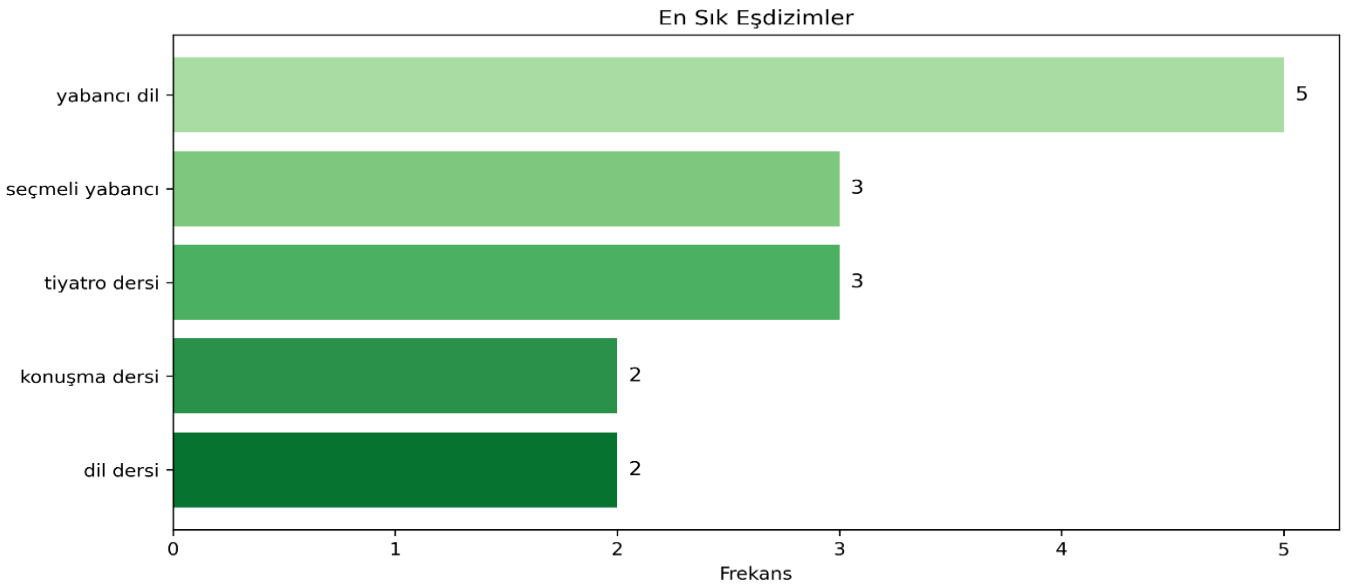
Şekil 4. AU1'e verilen yanıtların tema dağılım grafiği

AU1'e verilen yanıtlarda en sık kullanılan kelimeler incelendiğinde; “psikoloji” (f=6), “tiyatro” (f=3), “konuşma” (f=4), “seçmeli [yabancı dil]” (f=4) ifadeleri öne çıkmaktadır. “Konuşma” kelimesiyle alakalı ikinci bir hususun ifade edilmesi elzemdir. Anket yanıtlarında “konuş-” kökünden türeyen kelimelerin toplam frekansı esasında 10’dur (f=10); ancak görseller kelimelerin birebir eşleşmesi ile oluşturulduğundan aşağıdaki görselde kök olarak değil, kelime olarak yer alıyor olabilir. Ancak bulgular, öğrencilerin özellikle konuşma pratiğini artırmaya yönelik bir alan içi, psikolojiyle alakalı alan dışı bir dersi, muhtelif seçmeli yabancı dil dersleri (Almanca, Japonca, Fransızca vd.) sayısal olarak da teyit etmektedir. En sık kullanılan kelimelere ilişkin bulgular aşağıdaki görselden de takip edilebilir.



Şekil 5. AU1'e verilen yanıtlarda kullanılan kelimelerin sıklık frekansı

Kullanıcı yanıtları eşdizimler bakımından incelemeye tabi tutulduğunda en güçlü eşdizimin “yabancı dil” (5 kez) olduğu tespit edilmiştir. Bunu, esasında “yabancı dil” eşdizimine eklenebilecek “seçmeli yabancı” (3 kez) takip etmiştir. Tespit edilebilen kalan eşdizimler ise “tiyatro dersi” (3 kez), “konuşma dersi” (2 kez) ve “dil dersi” (2 kez) şeklindedir. Aşağıdaki görselden daha iyi takip edilebilir (Şekil 6).



Şekil 6. AU1'e verilen yanıtlarda tespit edilen en sık eşdizimler

3.1.2. Yanıtların Yorumlanması

Derlem analizinde elde edilen bulgular, yanıtların yorumlanması suretiyle derinleştirildiğinde yanıtların belirli temalar etrafında bir araya geldiği söylenebilmektedir. Buna göre tespit edilen temalar şunlardır: a) disiplinlerarası ders talepleri; b) konuşma pratiğine yönelik ders talepleri; c) seçmeli yabancı dil talepleri; d) Rusya'nın bugünü ve kültürüne odaklanan ders talepleri; e) mevcut derslere yönelik genel değerlendirmeler. Söz konusu temalar ayrı alt başlıklar halinde incelenmektedir.

3.1.2.1 Disiplinlerarası Ders Talepleri

Psikolojiyle ilintili bir dersin öğrencilerin en sık talep ettiği alan dışı ders olarak öne çıktığı gözükmemektedir. Katılımcılardan biri bu talebini edebiyat ile psikoloji arasındaki bağlantıya vurgu yaparak “*Psikoloji edebiyatla iç içe olduğuna inanıyorum*” ifadesiyle gerekçelendirmiştir. Bunun yanı sıra yanıtlar arasındaki “*Yapay zeka ile ilgili olan dersler olsaydı güzel olabilirdi*”, “*Uluslararası İlişkiler*”, “*Dil ve iletişim*” ifadeleri diğer disiplinlerarası derslere işaret etmektedir.

3.1.2.2. Konuşma Pratiğine Yönelik Ders Talepleri

Katılımcılardan biri konuşma pratiğine yönelik ders talebini gerekçelendirirken “.... şahsen özellikle konuşma üzerine gidilmesi gerektiğini düşünüyorum. Sadece hazırlıkta veriken ve bir ve ikinci sınıftaki sözlü-yazılı anlatım dersleri yeterli olmuyor” ifadelerini kullanmıştır. İki katılımcı ise “*pratik*”

olmadan sadece sözel konularla ilerlemek zor oluyor” ve “Ekstra olarak konuşmaya yönelik bizi akıcı konuşmak için geliştirecek kazanımların artması” ifadeleriyle taleplerini gerekçelendirmiştir. Bunun yanı sıra son sınıf öğrencisi olduğunu belirten bir katılımcı “yapabileceğim tek eleştiri gramer derslerimizin ve konuşmaya yönelik derslerimizin eksik kalmasıydı” ifadelerini kullanmıştır. Buradan hareketle, konuşma pratiğine yönelik derse ilişkin noksanlık algısının tüm eğitim sürecine yayılan bir sorun olabileceği düşünülmektedir.

3.1.2.3. Muhtelif Seçmeli Yabancı Dil Talepleri

“Seçmeli yabancı” ve “yabancı dil” eşdizimleri verilen yanıtlar arasında en sık rastlanan eşdizimlerden olup Rus Dili ve Edebiyatı Programının dört yılına sari olarak verilen İngilizce dersleri dışında üçüncü bir yabancı dil talebinin tutarlı ve yaygın olduğunu göstermektedir. Talep edilen diller arasında Almanca (f=2), Japonca (f=2), Fransızca (f=1), Çince (f=1) ve İspanyolca (f=1) yer almaktadır.

3.1.2.4. Rusya’nın Bugünü ve Kültürüne Odaklanan Derslere Yönelik Talepler

Programın kültürel yönüyle ilişkilendirilebilecek Rus kültürü, Rusya tarihi, mitoloji ve tiyatro içerikli ders talepleri de mevcuttur. Katılımcılardan birisi bu talebini “Rus kültürünü öğrenebileceğim ve arkadaşlarımla fikir alışverişinde bulunabileceğim dersler görmek istiyorum” ifadesiyle dile getirirken; bir diğeri ise “rus kültürüyle alakalı dersler genel kültür anlamında” cevabını vermiştir. Benzer şekilde tiyatro derslerine yönelik talepler de dikkat çekicidir. Bununla alakalı olarak verilen üç yanıtta biri yalnızca “tiyatro dersi” ifadesinden oluşurken diğeri “Tiyatro dersi, güncel Rusya” ifadelerine yer verilmiştir. Bir başka katılımcı ise “Tiyatro için dersler güzel olur” ifadesini kullanmıştır. Bunun yanı sıra gelen yanıtlar arasında “Slav Mitolojisi”, “Sovyet Edebiyatı” gibi talepler de mevcuttur. Sözü edilen tüm bu talepler Bölümün müfredatında kültürel derinliğin artırılmasına yöneliktir.

3.1.2.5. Mevcut Derslere Yönelik Genel Değerlendirmeler

Bazı katılımcılar mevcut derslere yönelik de görüş bildirmiştir. Bu cevaplar şöyle şekillenmiştir: “Leksika dersinin en az kesinlikle 2 dönem şeklinde alınması gerektiğini düşünüyorum”; “Fonetik dersine ağırlık verilmesini isterdim”; “Çeviri derslerini çok da görmek istemiyorum”; “Çeviri ders olmasın”; “Daha fazla paragraf okuma”.

3.2. AU2’ye Verilen Yanıtlar

3.2.1. Genel Görüş ve Öneriler

AU2’yi teşkil eden soru metni; katılımcının anket sorularında yer almadığını düşündüğü, ancak yine de eklemek istediği ve kendini daha özgür ifade edebileceği geniş bir alanı tesis etmesi amacıyla ankete eklenmiştir. Bu soruya toplamda **25 yanıt** verilmiştir. AU2 kapsamında elde edilen yanıtlar incelendiğinde bulguların AU1’de olduğu gibi detaylı biçimde (kelime frekansları, eşdizim grafiği, tema dağılımları vd. görselleştirmeler) raporlanması **iki temel gerekçeyle** mümkün olmamıştır. **Birinci gerekçe** yöntemin kendisiyle alakalıdır. AU2 yanıtlarının uzunluğu homojen değildir; çok az sayıda yanıt, **toplam kelime hacminin orantısız biçimde yarısından fazlasını** oluşturmaktadır. Yanıtlar bu halleriyle

derlem analizine tabi tutulursa, oluşan bu durum dolayısıyla derlem analizinin az sayıda yanıtın etkisi altında kalmasına neden olmaktadır. Kelime frekansları, eşdizimler vd. analizler yanıtlardaki bu orantısızlık sebebiyle yanıltıcı çıkarımlara yol açabilir. Bu itibarla, AU2 için derlem analizi gerçekleştirilmemiş; yanıtlar yalnızca içerikleri bakımından yorumlanmıştır. **İkinci gerekçe** ise AU2 sorusunun bizatihi niteliğiyle alakalıdır. AU2 kodlu soru, katılımcılara herhangi bir tema kısıtlaması olmaksızın düşüncelerini özgürce ifade edebilecekleri açık bir alan sunmaktadır. Söz konusu anket sorusu tasarlanırken amaçlanan da başından beri bu olmuştur. Mutat üzere bu yapı zengin nitel veri elde edilmesine olanak sağlamaktadır. Bu anket özelinde de AU2'ye gelen yanıtların büyük bir kısmı bu amaca hizmet etmeye devam etmişse de yanıtların bir kısmının belirli öğretim elemanlarına yönelik bireysel deneyimlere dayalı doğrudan değerlendirmeler içermesi sonucunu doğurmuştur. Bu hüviyetteki yanıtların resmî bir raporda yer alması kişisel verilere yönelik bir ihlali doğurabileceğinden raporda bu yanıtlara yer verilmemiştir. Bu iki gerekçe doğrultusunda AU2 bulgularının raporlanmasında şu ilkeler benimsenmiştir: 1) Yanıtlar içeriği bakımından yorumlanmıştır; 2) yalnızca anonimleştirilebilen, somut aksiyon adımlarına dönüştürülebilir nitelikteki bulgular dikkate alınmıştır; 3) bireysel deneyimlere ilişkin değerlendirmeler ise Bölüm Başkanlığı ile ayrıca paylaşılmış ve gerekli görülen durumlarda ilgili birimlerle değerlendirilmek üzere kayıt altına alınmıştır.

3.2.2. AU2 Yanıtlarının İçerik Bakımından Yorumlanması

Yukarıda belirtilen ilkeler çerçevesinde AU2 yanıtları içerikleri bakımından yorumlanmış ve bunun sonucunda aşağıdaki bulgulara ulaşılmıştır. Söz konusu bulgular okunabilirliği artırmak amacıyla kategorilere ayrılmıştır.

3.2.2.1. Öğrenim Görülen Fizikî Mekâna Yönelik Sorunlar

Bölüm dersliklerinin bulunduğu Edebiyat Fakültesi C Blok'taki fiziksel koşullara ilişkin şikâyetler yanıtlarda belirgin biçimde yer almaktadır. Isıtma yetersizlikleri, tuvalet arızaları, hijyenin noksan bulunması konularında dile getirilen hususlar birden fazla katılımcı tarafından tekrarlanmıştır. Örneğin, katılımcılardan biri bu yöndeki talebini *“Bölümümüzün biraz daha sıcak olması, ara katlardaki ısıtıcıların çalıştırılması, kadınlar tuvaletinin tamir edilmesi ve temiz tutulması”* ifadeleriyle dile getirirken; başka bir katılımcı *“Sınıftaki kalorifer çalışmıyor, tuvalet nerdeyse 1 aydır arızalı”* ifadelerini kullanmıştır. Sözü edilen sorunlar Bölümün doğrudan yetki alanında olmamakla birlikte konunun üst yönetime arzıyla bu sorunlara çözüm aranabilir.

3.2.2.2. Dersin İşlenişi, Sınav Sonrası Geri Bildirim ve Programa Yönelik Talepler

Nicel bulgularda en düşük SBMP değerine sahip olan sınav sonrası geri bildirim hususu, AU2 yanıtlarında da tekrarlanmıştır. Katılımcılardan biri *“[...] Sınav sonrası ise hocamız bize notumuz hakkında bilgi vermeli. Mesela neden düşük veya yüksek aldığımız. Leksika eksikliği , grammer hataları vs. Sınavlarda sözlükte bulunan kelimeler fiiller çıkmalı”* şeklinde talebini dile getirirken; bir diğer katılımcı *“Sınav sonrası notumu hocalarla danışmanlık isterim yada hocalar bize gösterse çünkü eksikğim nerde neyi anlamadım onları bilmek isterim”* ifadelerini kullanmıştır. Hem anketin dördüncü Likert ölçekli sorusunun

SBMP değeri hem de öğrenci yanıtları geri bildirim süreçlerinin iyileştirilmesi gerekliliğini bir kez daha teyit etmektedir.

Rus Dili ve Edebiyatı Programının geliştirilmesine yönelik belirli talepler de göze çarpmaktadır. Çift anadal ve yan dal gibi imkânlardan faydalanmak istediğini söyleyen bir katılımcı “-Daha fazla çift anadal ve yandal imkanları olmalı” ifadelerini kullanmıştır. Programdaki eğitim-öğretim süreçlerine ilişkin ise yanıtların bir kısmında derslerin öğrenciyi sürece daha fazla dahil edilerek işlenmesi, öğrenci sunumlarının alt sınıflardan itibaren teşvik edilmesi talepleri göze çarpmaktadır.

4. SONUÇ VE ÖNERİLER

2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Güz Yarıyılı Dönem Sonu Değerlendirme Anketi (DÖSDA), 29 Aralık 2025 – 2 Ocak 2026 tarihleri arasında çevrim içi Google Forms platformu üzerinden uygulanmış olup toplamda 64 katılımcı tarafından cevaplandırılmıştır. Anketten elde edilen nicel ve nitel bulgular birlikte değerlendirildiğinde, Rus Dili ve Edebiyatı Bölümünün öğrenciler nezdinde **Yüksek düzeyde bir memnuniyet algısına** sahip olduğu anlaşılmaktadır. GAMP değerinin (3,98) bu genel tabloyu nicel olarak teyit etmesi, Bölümün eğitim-öğretim süreçlerinde başarılı bir performans sergilediğini göstermektedir. Dönemler arası karşılaştırma, Bölümün eğitim-öğretim kalitesinde **sürekli bir iyileşme eğilimini** işaret etmektedir. GAMP değeri bir önceki döneme (2024-2025 Eğitim-Öğretim Yılı Bahar Yarıyılı, 3,85) kıyasla **%3,4** oranında artış göstermiştir. Özellikle ölçme-değerlendirme yöntemlerinin öğrenme kazanımlarıyla uyumu (S.6, +0,26), derslerin öğrenme çıktılarıyla uyumlu işlenmesi (S.2, +0,21) ve ödev/proje geri bildirimi (S.5, +0,20) konularında iyileşmeler sağlanmıştır.

Bununla birlikte, sınav sonrası geri bildirim (S.4) konusu her iki dönemde de en düşük SBMP değerine sahip madde olarak öne çıkmaktadır. Her ne kadar bir önceki döneme kıyasla +0,11 puanlık bir iyileşme söz konusu olsa da bu değer hâlâ MÖSKA'ya göre Orta memnuniyet düzeyinde (3,45) kalmaktadır. Söz konusu bulgunun hem nicel verilerde hem de nitel yanıtlarda tutarlı biçimde tekrarlanması, bu alanda daha planlı, sistematik adımların atılması gerekliliğini ortaya koymuştur.

Sınıf bazlı analiz, genel SBMP değerlerinin ardındaki farklılaşmayı açığa çıkarmıştır. Dördüncü sınıf öğrencileri en yüksek memnuniyet düzeyine (sınıf ortalaması: 4,72) sahipken, ikinci sınıf öğrencilerinin memnuniyet algısı belirgin biçimde düşük (sınıf ortalaması: 3,24) kalmaktadır. Ayrıca Hazırlık programı öğrencilerinin ders hedeflerinin açıklanmasına ilişkin S.1 kodlu soruya verdikleri yanıtlar (SBMP: 3,25) Orta memnuniyet düzeyini işaret etmekte olup bu durum, Hazırlık programındaki öğrencilerin Lisans programında olduğu gibi KTÜ Katalog benzeri yerleşik bir sistem üzerinden ders içeriklerine erişime sahip olmaması nedeniyle, ders izlencesinin Zorunlu Rusça Hazırlık Sınıfı öğrencileriyle paylaşımı ve bilgilendirme mekanizmalarının güçlendirilmesi gerektiğini göstermektedir.

Açık uçlu sorulara verilen yanıtların analizi; öğrencilerin seçmeli yabancı dil, psikoloji, konuşma pratiği ve kültür odaklı derslere yönelik somut taleplerini ortaya koymuştur. Ankette yer Bu bağlamda aşağıdaki önerilerin söz konusundaki hususlardaki performansa müsbet bir katkıda bulunacağı düşünülmektedir:

1. Sınav sonrası geri bildirim süreçlerinin sistematize edilmesi ve öğrencilere sınav performansları hakkında dönüt mekanizmaları geliştirilmelidir. Bu kapsamda sınav sonrasındaki ilk derste cevapların sınıf ortamında tartışılması sağlanabilir.
2. İngilizce haricinde yabancı dil derslerinin seçmeli ders havuzuna eklenmesi değerlendirilebilir.
3. Konuşma pratiğine yönelik ders önerisinde bulunulması değerlendirilmelidir. Yeni ders açılması mümkün değilse sözlü anlatıma odaklı derslerin uygulama saatleri artırılabilir ya da içeriklerinde sözlü konuşma pratiği ağırlığı yükseltilebilir.
4. Öğrencilerin öğrenim gördüğü fiziksel mekânın (Edebiyat Fakültesi, C Blok) sorunları (ısıtma, tuvalet arızaları) ilgili birimlere arz edilmelidir.
5. Alan dışı seçmeli derslerin (Özellikle Psikoloji) programa entegrasyonu hususunda ilgili bölüm(ler)le iş birliği değerlendirilebilir.
6. Zorunlu Rusça Hazırlık Sınıfı öğrencilerinin ders izlencesi hakkında dönem başında bilgilendirilmesine yönelik sistematik bir yaklaşım geliştirilmesi önerilir. Bu kapsamda öğretim elemanlarının ilk hafta derslerinde tıpkı Lisans programındaki bir öğrencinin KTÜ Katalog sisteminde bulacağı gibi dersin izlencesinin öğrencilerle paylaşımı standart bir uygulama haline getirilebilir.
7. İkinci sınıf öğrencilerinin memnuniyet algısı diğer sınıflara kıyasla belirgin biçimde düşüktür. Bu durumun nedenlerinin anlaşılabilmesi adına ikinci sınıf öğrencileriyle odak grup görüşmeleri düzenlenmesi değerlendirilmelidir.