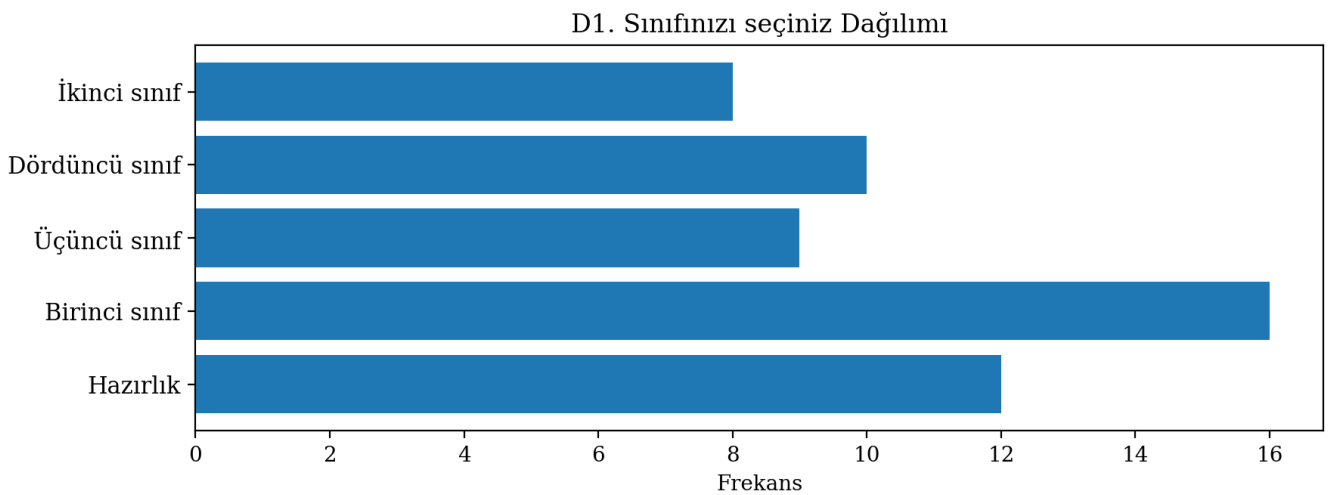


2025-2026 EĞİTİM-ÖĞRETİM YILI BAHAR YARIYILI DÖNEM SONU DEĞERLENDİRME ANKETİ (DÖSDA) SONUÇLARINA İLİŞKİN RAPOR

1. AMAÇ VE YÖNTEM

Bu raporun amacı, Karadeniz Teknik Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Rus Dili ve Edebiyatı Bölümü faal öğrencilerinin, 2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Bahar Yarıyılı boyunca işlenen derslere ilişkin algı ve değerlendirmelerini sistematik biçimde ortaya koymak; dönem içerisinde gerçekleştirilen eğitim-öğretim faaliyetlerinin etkinlik ve verimliliğini doğrudan bu dersleri alan öğrencilerden gelen dönütlerle ölçmektir. Bu itibarla, 2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Bahar Yarıyılı Dönem Sonu Değerlendirme Anketi (DÖSDA); Rus Dili ve Edebiyatı Bölümü Kalite Güvencesi Çalışma Takvimiyle sabit her yarıyıl sonunda düzenlenen anket(ler) kapsamında, yarıyıl bitiminden hemen önce 11 Mayıs 2026 tarihinde öğrencilerle paylaşılmış olup 15 Mayıs 2026 tarihine kadar yanıtlamaya açık tutulmuştur. Mezkûr DÖSDA'nın yürütülmesinde anketin amaçlarıyla örtüşmesi ve verilerin işlenmesi noktasında kolaylık sağlaması dolayısıyla çevrim içi Google Forms platformu tercih edilmiştir. Ankete katılım gönüllülük esasına dayalı olup yanıtlar anonim olarak toplanmıştır. Anketi; Hazırlık sınıfından 12 kişi (%21,8), Birinci sınıftan 16 kişi (%29,1), İkinci sınıftan 8 kişi (%14,5), Üçüncü sınıftan 9 kişi (%16,4) ve Dördüncü sınıftan 10 kişi (%18,2) olmak üzere toplamda 55 katılımcı cevaplandırmıştır. Sınıf bazında katılımcı dağılımı aşağıdaki görselden takip edilebilir (Şekil 1).



Şekil 1. Katılımcıların sınıflara göre dağılımı

DÖSDA anket formu toplamda **9 soruyu** içermekte olup bunların yalnızca 1 (bir) tanesi sınıf düzeyini belirleme amacıyla yöneltilen **demografik tipte**; 6'sı **5'li Likert ölçekli** (1 – Kesinlikle Katılmıyorum, ..., 5 – Kesinlikle Katılıyorum); son 2 (iki) sorusuysa **açık uçlu** (AU) şeklinde nitelendirilebilecek, öğrenciye anketle ya da genel itibarıyla eğitim-öğretim süreçlerine yönelik kendisini

daha açıkça ifade edebileceği maddelerden müteşekkildir. Anket sorularının 5’li Likert ölçeğe göre düzenlenen kısmı, işbu raporun kaleme alınmasında mükerrer ifadelerin önüne geçmek amacıyla **S.1, S.2, S.3, ...** şeklinde kodlanmıştır. Açık uçlu sorular da aynı sebeple **AU1, AU2**; demografik soru ise **D.1** şeklinde kodlanmıştır. Ankette yer alan soruların tam listesi EK-1’de sunulmuştur.

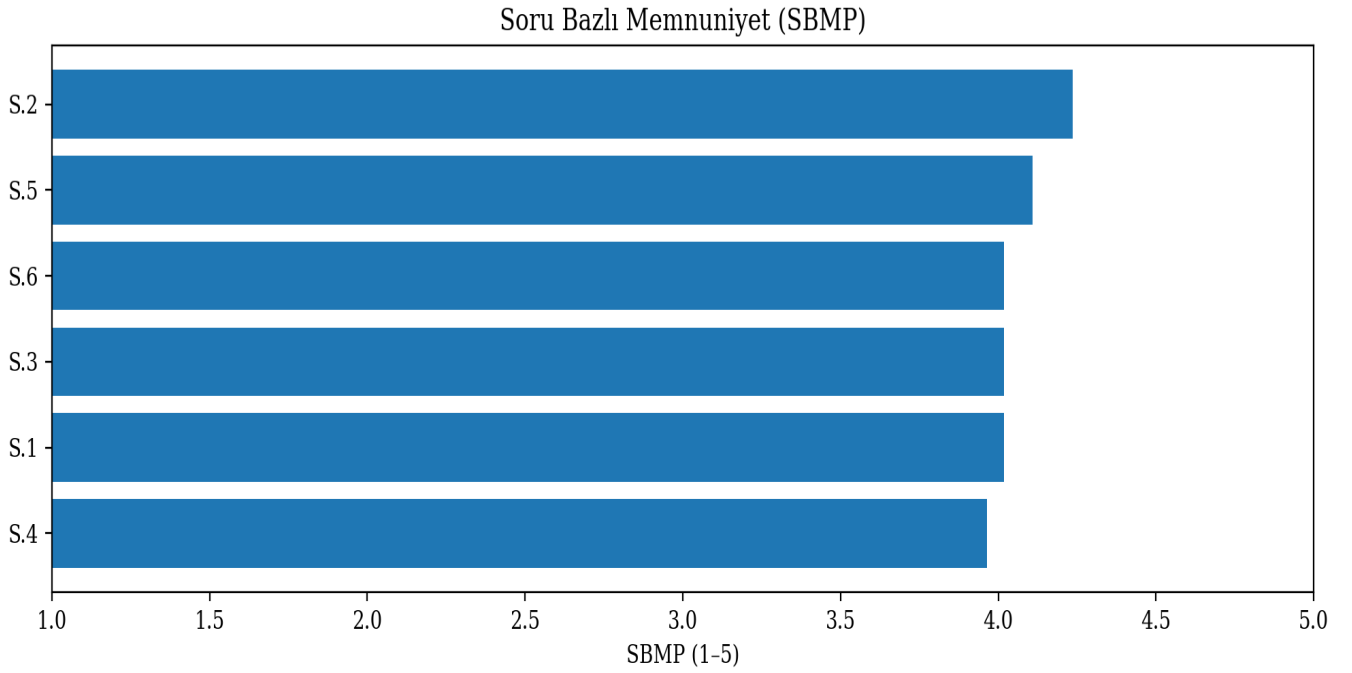
Anketten elde edilen verilerin analizinde Rus Dili ve Edebiyatı Bölümü Anket Prosedürüyle sabit yöntem ve esaslara başvurulmuştur. Buna göre Likert ölçekli her bir soru için katılımcıların işaretlediği cevapların ağırlıklı ortalaması alınarak o soruya ait Soru Bazlı Memnuniyet Puanı (SBMP) belirlenmiş; bütün Likert ölçekli soruların SBMP değerlerinin aritmetik ortalaması alınarak da Genel Anket Memnuniyet Puanı (GAMP) elde edilmiştir. Her iki puan da 1 (en düşük) – 5 (en yüksek) arasında bir memnuniyet değeri almakta olup erişilen sayısal veriler Memnuniyet Ölçme Skalasına (MÖSKA) göre yorumlanmıştır. Açık uçlu (AU) sorulara verilen yanıtların değerlendirilmesinde ise öncelikle herhangi bir sonuca götürmeyen ifadeler (Örneğin, “.”, “-“, “Yok”, “Teşekkürler”, “Tşk”, “Teşekkür ederim”, “Tşkler” vb.) analiz dışında tutulmuş; kalan yanıtlar, dile getirilen konuların sınıflandırılması, yanıtlardaki ton ve herhangi bir endişe/talebi içerip içermediğine göre ayrılması suretiyle üç aşamalı bir değerlendirme sürecine tabi tutulmuştur. Buna ek olarak açık uçlu yanıtlar, kelime sıklıkları ve birlikte tekrar eden kelime çiftleri bakımından incelenmiştir. Bu inceleme, nitel tematik yorumları desteklemek amacıyla kullanılmış; tek başına istatistiksel genelleme aracı olarak değerlendirilmemiştir. Katılımcıların kaleme aldığı ifadeler doğrudan alıntı yapma usulüyle olduğu gibi aktarılmış; dilbilgisi, yazım veya semantik açıdan herhangi bir editöryal müdahalede bulunulmamıştır. Katılımcının yanıtında herhangi bir isim geçmesi gibi kişinin kimliğini ifşa edebilecek ifadelerin var olması durumunda, kişisel verilerin korunması amacıyla ilgili ifadenin anonimize edilip ilgili yerde gerekli dipnotla birlikte rapora eklenmesi esas alınmıştır. Anket sonucunda ulaşılan bulgular genel hatlarıyla özetlenecek olursa; 2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Bahar Yarıyılı DÖSDA’ya ilişkin GAMP değeri **4,06** olarak hesaplanmış olup bu değer MÖSKA’ya göre Yüksek memnuniyet düzeyine ($\geq 3,50$) tekabül etmektedir. Beşli Likert ölçeğine göre düzenlenen 6 (altı) anket sorusunun tamamının SBMP değerleri MÖSKA’ya göre Yüksek memnuniyet düzeyini işaret etmiş; bu durum, anketin uygulanmaya başlandığı 2024-2025 Eğitim-Öğretim Yılından bu yana ilk kez gerçekleşmiştir. Dönemler arası karşılaştırmada GAMP değerinin istikrarlı bir artış eğilimi sergilediği (**3,85 – 3,98 – 4,06**) önceki iki uygulamada Orta memnuniyet düzeyinde kalan sınav sonrası geri bildirim maddesinin (S.4) ise bu dönemde Yüksek memnuniyet düzeyine ulaştığı görülmüştür. Nitel bulgularda öğrencilerin ağırlıklı olarak konuşma pratiğine yönelik ders içerikleri ve seçmeli yabancı dil dersleri talep ettiği; buna ek olarak münferiden bazı fiziksel altyapı hususlarını dile getirdiği tespit edilmiştir.

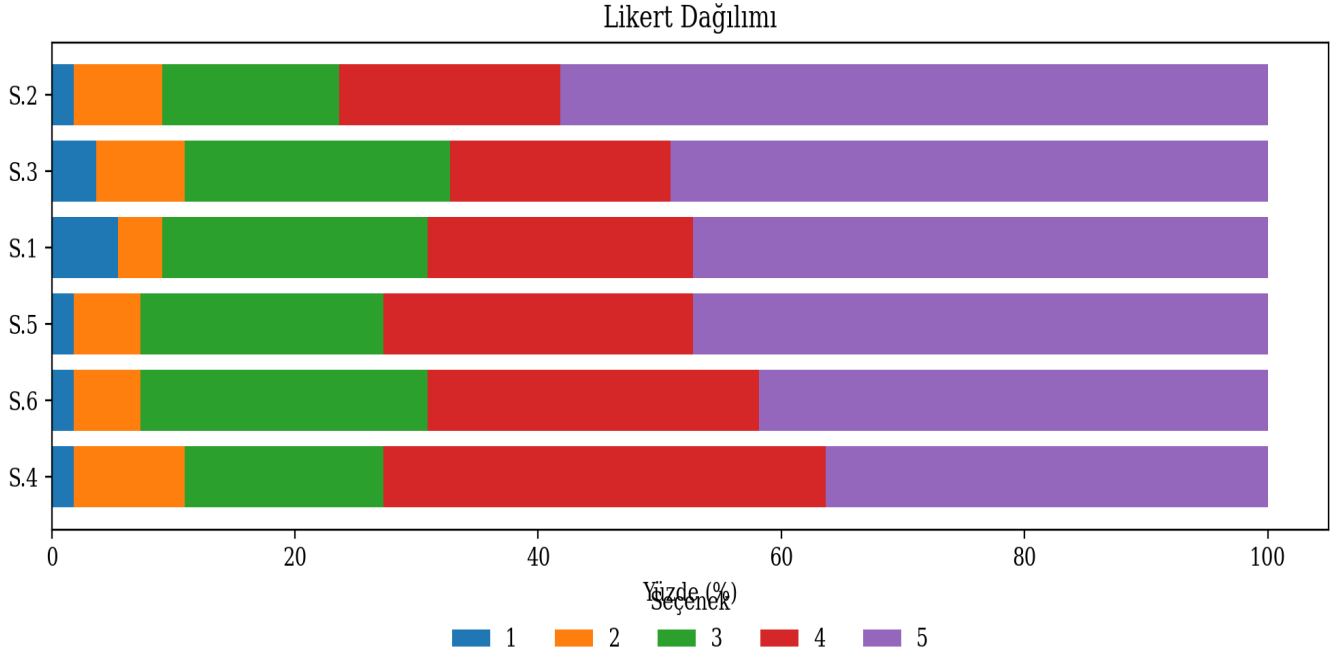
2. NİCEL BULGULAR

Anketteki Likert ölçekli altı soruya verilen yanıtların bütününden hareketle hesaplanan GAMP değeri **4,06** olup söz konusu değer MÖSKA’ya göre Yüksek memnuniyet düzeyinde bir genel memnuniyeti göstermektedir. Soruların gösterdiği münferit SBMP değerlerine yönelik değerlendirmelerden evvel soruların genel SBMP değerlerinden ve sorulara verilen yanıtların ısı dağılımından bahsetmek hem değerlendirilmelerin daha iyi anlaşılması hem de genel durumun daha net görülebilmesi açısından önem arz etmektedir. Bu itibarla, öncelikle aşağıda soruların kodu ve içeriği (soru metni) bakımından açıklanmakta (Tablo 1); daha sonrasında da SBMP değerlerine ilişkin oluşturulan çubuk grafikler aktarılmaktadır (Şekil 2 ve 3).

Tablo 1. DÖSDA’da yer alan Likert ölçekli sorular ve kodları

SORU KODU	SORU METNİ
S.1	Dönem başında her ders için ders izlencesi (dersin öğrenme çıktıları, içeriği, değerlendirme yöntemi ve öğrencilerden beklentiler) açıklandı
S.2	Dersler dersin öğrenme çıktıları ile uyumlu bir şekilde işlendi.
S.3	Derslerimizde kullanılan kaynaklar yeterli düzeydeydi.
S.4	Sınavlardan sonra sınav yanıtları tartışıldı/geri bildirim verildi.
S.5	Derslerle alakalı ödev/proje vb. yanıtları tartışıldı/geri bildirim verildi
S.6	Ders başarısını ölçme yöntemleri (sınav, ödev, proje vb.) dersin öğrenme kazanımlarını ölçmeye yönelikti.

**Şekil 2.** Likert ölçekli her bir soruya ait SBMP değerleri



Şekil 3. Likert ölçekli sorulara verilen yanıtlara yönelik ısı dağılımı çubuk grafiği

Şekil 2’de verili SBMP değerleri incelendiğinde, altı sorunun tamamının MÖSKA’ya göre Yüksek memnuniyet düzeyini işaret ettiği görülmektedir. Diğerlerine nazaran öne çıkan madde **4,24** SBMP değeriyle derslerin dersin öğrenme çıktılarıyla uyumlu bir şekilde işlendiğini ifade eden soru maddesi olmuştur (S.2). Isı dağılım grafiği takip edildiğinde bu soruda katılımcıların 32’sinin (%58,2) “5 – Kesinlikle Katılıyorum” seçeneğini işaretlediği görülmekte olup söz konusu oran anketteki en yüksek tam katılım oranını teşkil etmektedir. Bu bulgu, Bölümde öğrenim görmekte olan öğrencilerin ders işlenişleriyle öğrenme çıktıları arasındaki uyuma yönelik algısının belirgin biçimde olumlu olduğunu göstermektedir. Onu **4,11** SBMP değeriyle ödev/proje geri bildirimlerine ilişkin soru maddesi (S.5) takip etmektedir. Verilere ilişkin dikkat çekici hususlardan bir diğeri de S.1 (Dönem başında her ders için ders izlencesi açıklandı), S.3 (Derslerimizde kullanılan kaynaklar yeterli düzeydeydi) ve S.6 (Ders başarısını ölçme yöntemleri dersin öğrenme kazanımlarını ölçmeye yönelikti) kodlu soruların SBMP değerlerinin birebir eşit (**4,02**) olmasıdır. Söz konusu eşitlik yalnızca yuvarlama kaynaklı olmayıp hesaplanan ham değerler itibarıyla da tamdır; zira üç soruda da yanıt dağılımlarının ağırlıklı ortalaması aynı değeri vermiştir. Bu itibarla mezkûr üç madde sıralamada eşit konumda değerlendirilmiştir. Anket sorularının SBMP değerleri kendi arasında değerlendirildiğinde diğerlerine nazaran en düşük SBMP değerine sahip madde ise **3,96** ile sınav sonrası geri bildirim süreçlerini konu alan sorudur (S.4). Söz konusu değer MÖSKA’ya göre Yüksek memnuniyet düzeyini işaret ettiği; yalnızca diğer maddelere kıyasla daha az bir memnuniyet algısını işaret etmekle beraber herhangi bir olumsuzluğa delalet etmediği hatırlanmalıdır. Isı dağılım grafiğine göre, S.4’te (Sınavlardan sonra sınav yanıtları tartışıldı/geri bildirim verildi) olumsuz seçeneklerin (“1 – Kesinlikle Katılmıyorum”: 1 katılımcı; “2 – Katılmıyorum”: 5 katılımcı) toplam içindeki payı sınırlı kalmış; yanıtlar ağırlıklı olarak “4 – Katılıyorum” (20 kişi) ve “5 – Kesinlikle Katılıyorum” (20 kişi)

seçeneklerinde toplanmıştır. Grafiklerde yansıtılan değerlerin tam sayısal verileri aşağıdan takip edilebilir (Tablo 2).

Tablo 2. Soru bazında SBMP değerleri (Tam sayısal veriler)

SORU KODU	SBMP DEĞERİ	MÖSKA YORUMU
S.1	4,02	Yüksek memnuniyet düzeyi
S.2	4,24	Yüksek memnuniyet düzeyi
S.3	4,02	Yüksek memnuniyet düzeyi
S.4	3,96	Yüksek memnuniyet düzeyi
S.5	4,11	Yüksek memnuniyet düzeyi
S.6	4,02	Yüksek memnuniyet düzeyi
GAMP	4,06	Yüksek memnuniyet düzeyi

2.1. Sınıf Bazlı SBMP Dağılımları

Anketin genel SBMP değerleri, sınıf düzeyleri arasındaki farklılaşmayı tek başına yansıtmamaktadır. Nitekim yanıtlar sınıf düzeyinde incelendiğinde bazı sorular bazında belirgin farklılıklar göze çarpmaktadır. Örneğin, hazırlık sınıfı öğrencilerinin ders izlencelerine ilişkin soruda (S.1) diğer sınıflara nazaran daha çok “1 – Kesinlikle Katılmıyorum”, “2- Katılmıyorum” ve “3 – Kısmen/Kararsızım” seçeneklerini işaretlemeleri gibi. Buradan hareketle sınıf bazlı SBMP değerleri de belirlenerek aşağıdaki tabloda paylaşılmıştır (Tablo 3). Bununla birlikte sınıf düzeyindeki katılımcı sayılarının küçük olması (8 ila 16 kişi aralığında) hasebiyle bu değerlerin istatistiksel bir çıkarımdan ziyade betimleyici bir gözlem niteliği taşıdığı göz önünde bulundurulmalıdır.

Tablo 3. Her bir soruya ait SBMP değerlerinin sınıf bazında gösterimi

SINIF	n	S.1	S.2	S.3	S.4	S.5	S.6	ORT.
Hazırlık	12	3,25	3,67	3,58	4,00	3,83	3,67	3,67
Birinci sınıf	16	3,63	3,88	3,69	3,31	3,69	3,81	3,67
İkinci sınıf	8	4,00	4,38	3,88	4,13	3,88	3,75	4,00
Üçüncü sınıf	9	4,67	4,89	4,44	4,33	4,67	4,56	4,59
Dördüncü sınıf	10	5,00	4,80	4,80	4,50	4,80	4,50	4,73

Tablo 3 incelendiğinde memnuniyet algısının sınıf düzeyi yükseldikçe arttığı kademeli bir tablo göze çarpmaktadır. Dördüncü sınıf öğrencileri **4,73**’lük sınıf ortalamasıyla en yüksek memnuniyet düzeyini belirtirken; Hazırlık ve Birinci sınıf öğrencilerinin sınıf ortalamalarının birbirine eşit biçimde **3,67** olarak kaldığı ve bu iki grubun en düşük ortalamayı paylaştığı görülmektedir. Her iki değer de MÖSKA’ya göre Yüksek memnuniyet düzeyini işaret etmekle birlikte, üst sınıflarla aradaki belirgin fark dikkat

çekicidir. Soru bazında bakıldığında Hazırlık sınıfının ders izlencelerinin açıklanmasına (S.1 kodlu soru) ilişkin SBMP değeri **3,25** ile MÖSKA'ya göre Orta memnuniyet düzeyini işaret etmektedir. Benzer şekilde Birinci sınıf öğrencilerinin sınav sonrası geri bildirimle alakalı (S.4 kodlu soru) SBMP değeri de **3,31** ile Orta memnuniyet düzeyinde kalmaktadır. Bu iki maddenin akıbeti ve dönemler arası seyrine ilişkin değerlendirme **2.2.** numaralı alt başlık altında sunulmuştur.

2.2. Dönemler Arası Karşılaştırma

Bu başlık altında 2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Bahar Yarıyılı DÖSDA bulguları, son üç dönemin (2024-2025 Bahar: n=56; 2025-2026 Güz: n=64; 2025-2026 Bahar: n=55) verileri esas alınarak mukayeseli biçimde ele alınmaktadır. Her üç dönemde de anket soruları birebir aynı olup bu durum soru bazında doğrudan karşılaştırmayı mümkün kılmaktadır.

Tablo 4. Dönemler/yarıyıllar arası SBMP ve GAMP değerlerinin karşılaştırılması

SORU KODU	2024-2025	2025-2026	2025-2026	DEĞİŞİM	YORUM
	BAHAR	GÜZ	BAHAR	(GÜZ → BAHAR)	
S.1	4,02	3,95	4,02	+0,07	Hafif artış
S.2	3,93	4,14	4,24	+0,10	Hafif artış
S.3	4,04	4,09	4,02	-0,07	Hafif düşüş
S.4	3,34	3,45	3,96	+0,51	Belirgin artış
S.5	3,88	4,08	4,11	+0,03	Neredeyse sabit
S.6	3,91	4,17	4,02	-0,15	Hafif düşüş
GAMP	3,85	3,98	4,06	+0,08	Yüksek memnuniyet

Yukarıdaki karşılaştırmalar incelendiğinde, Bölümün eğitim-öğretim süreçlerine yönelik memnuniyetinin üç yarıyıldır istikrarlı biçimde müspet doğrultuda seyrettiği görülmektedir. GAMP değeri **3,85**'ten önce **3,98**'e; oradan da **4,06**'ya yükselmiş olup bir önceki yarıyla kıyasla %2; 2024-2025 Bahar Yarıyılına kıyasla ise %5,5 oranında bir artışa tekabül etmektedir. GAMP değerinin söz konusu üç dönem içerisinde ilk kez **4,00** üzerine çıkması kayda değerdir.

Soru bazında dönemler arası değişimin en dikkat çekici bulgusu S.4 kodlu soruya ilişkindir. Söz konusu madde hem 2024-2025 Bahar (**3,34**) hem de 2025-2026 Güz (**3,45**) yarıyıllarında MÖSKA'ya göre Orta memnuniyet düzeyinde kalarak her iki dönemde de iyileştirme gerekliliği belirtilen alan olarak öne çıkmıştı. 2025-2026 Bahar Yarıyılında ise aynı madde **+0,51** puanlık artışla **3,96**'ya yükselmiş ve üç dönemlik karşılaştırmada ilk kez Yüksek memnuniyet düzeyini işaret etmiştir. Bu tablo, geri bildirim süreçlerine yönelik öğrenci memnuniyet algısında belirgin bir iyileşme yaşandığına işaret etmektedir. Bununla birlikte S.4'ün bu dönemde de diğerlerine nazaran en düşük SBMP değerine sahip madde olmaya devam ettiği göz ardı edilmemeli; gözlemlenen iyileşmenin kalıcılık kazanması adına ilgili uygulamaların sürdürülmesi gerektiği not edilmelidir. Öte yandan S.6 kodlu soruda **-0,15** ve S.3 kodlu

soruda **-0,07** puanlık düşüşler gözlemlenmiştir. Her iki madde de Yüksek memnuniyet düzeyinde kalmaya devam etmektedir.

Dönemler arası karşılaştırma sınıf düzeyinde de kayda değer bulgular sunmaktadır. Hazırlık sınıfının S.1 kodlu soruya ilişkin SBMP değeri her iki yarıyıl da birebir aynı değerle (**3,25**) Orta memnuniyet düzeyinde kalmıştır. İki yarıyıl üst üste tekrarlanan bu tablo, münferit bir durumdan ziyade yapısal bir sebebe delalet ettiğini düşündürmektedir. Hazırlık programının lisans programından ayrı bir yapıda yürütülmesi ve hazırlık ders içeriklerinin, lisans derslerinin aksine, KTÜ Katalog gibi yerleşik bir ders bilgi paketi sistemi üzerinden öğrencinin erişimine sunulamaması, izlenelere ilişkin bilgilendirmenin sınıf içi duyurularla sınırlı kalmasına yol açmış olabileceği değerlendirilmelidir.

Sınıf bazlı verilerde öne çıkan bir diğer bulgu İkinci sınıfa ilişkindir. 2025-2026 Güz Yarıyılında sınıf ortalaması **3,24** ile diğer sınıfların belirgin biçimde altında kalmış ve bu sınıf düzeyine yönelik ayrıntılı bir değerlendirme ihtiyacı hasıl olmuştu. Bahar Yarıyılında ise aynı sınıfın **4,00** ile Yüksek memnuniyet düzeyine belirgin yükselişi, GAMP düzeyinde gözlemlenen genel olumlu eğilimle uyumlu bir iyileşme algısına işaret etmektedir.

3. NİTEL BULGULAR

DÖSDA'da toplamda 2 (iki) tane açık uçlu (AU) soru yer almakta olup raporda bu soruları yeniden yazma suretiyle tekrara düşmemek adına sorular AU1, AU2 olarak kodlanmıştır. AU1 ve AU2'ye ait soru metni aşağıdaki gibidir (Tablo 5):

Tablo 5. DÖSDA'da yer alan açık uçlu sorular ve kodları

SORU KODU	SORU METNİ
AU1	“Öğrenim görmekte olduğunuz Rus Dili ve Edebiyatı Bölümünün müfredatında görmek istediğiniz alan içi/alan dışı ders(ler)i yazınız.”
AU2	“Üstte yer alan üç anketle alakalı sorularda yer almadığını düşündüğünüz, ancak ifade etmek istediğiniz her türden düşünceyi yazınız.” ¹

¹ Hazırlayan Notu: Uygulanan anketlerde soruların ve anket yapısının korunması dolayısıyla AU2'nin soru metninde geçen “üç anket” ifadesi, formun 2024-2025 Eğitim-Öğretim Yılındaki uygulamasından (PÖÇ+PÖA+DÖSDA) tevarüs etmiş olup 2025-2026 Bahar Yarıyılı uygulaması yalnızca DÖSDA'yı kapsamaktadır.

Birinci bölümde açıklanan usule uygun olarak söz konusu sorulara verilen yanıtlar öncelikle bir filtreleme sürecine tabi tutulmuş ve herhangi bir sonuca götürmeyen ifadeler (Örneğin, “Yok”, “yoktur” “.”, “-”, “[boşluk]”, “Bir şey yok teşekkür ederiz”, “teşekkürler”, “tşkler” vb. ifadeler) AU1 ve AU2’ye yönelik tüm analizlerin dışında tutulmuştur. Bu filtreleme neticesinde AU1’e verilen 55 yanıttan **26’sı** (%47,3); AU2’ye verilen 55 yanıttan ise **15’i** anlamlı içeriğe sahip yanıt olarak incelemeye dahil edilmiştir. Bununla birlikte, anlamlı yanıtlar arasında “*Her şey iyi*”, “*eksik bir şey görmedim*” ve benzeri genel memnuniyet ifade eden; ancak belirgin bir sorun, talep veya öneri üretmeyen ifadeler de bulunmaktadır. Bu tür ifadeler, tematik bulgulara yönelik çıkarımlarda belirli bir sorun alanına somut birer örnek olarak kullanılmamış; genel bir bildirim olarak kabul edilmiştir. Kalan yanıtlar dile getirilen konuların temaları bakımından sınıflandırılması, yanıt tonunun olumlu, olumsuz ya da nötr oluşu ve herhangi bir endişe/talep içerip içermediği boyutlarında değerlendirilmiş; buna ek olarak derlem araçlarıyla kelime frekansı yapılmıştır. Veriler değerlendirilirken aynı anlam alanına ait farklı biçimler bağlamı içerisinde kontrol edilerek birlikte ele alınmıştır. Örneğin, “konuşma”, “konuşmaya”, “konuşmalar”, “konuşmanın” ve aynı bağlamda kullanılan “Speaking” sözcüklerinin geçtiği cevapların tümü sözlü anlatım, konuşma pratiği, konuşma dersi veya Rusçayı aktif kullanma bağlamında geçtiği için birlikte değerlendirilmiştir. Bu itibarla, ilgili sözcükler konuşma pratiği ve sözlü anlatım teması altında birlikte değerlendirilmiştir. Tematik kodlamada bir yanıt birden fazla tema altında değerlendirilebildiğinden, tema yüzdelerinin toplamı %100’ü aşabilmektedir. Nitel verinin bu rapordaki işlevi, nicel bulgularla olan ilişkisini saptayarak derinleştirmektir; bu itibarla tespit edilen temalar, ilgili olduğu değerlendirilen Likert ölçekli sorularla eşleştirilmiştir. Anlamlı yanıt sayıları her iki açık uçlu soruda sınırlı kaldığı için nitel yüzdeler genelleme olarak değil, soruları yanıtlayan katılımcıların eğilimini gösteren betimleyici bulgular olarak değerlendirilmelidir.

3.1. AU1’e Verilen Yanıtlar: Ders Talepleri

AU1’e verilen anlamlı içeriğe sahip 26 yanıtın tema bakımından dağılımı incelendiğinde, yanıtların ağırlıklı olarak müfredat programı ve ders içeriği etrafında kümелendiği görülmektedir. Analiz çıktılarında AU1 yanıtlarının %73,1’inin (19 yanıt) müfredat ve ders içeriği; %50’sinin (13 yanıt) konuşma pratiği ve %23,1’inin (6 yanıt) yeni ders talebine ilişkin temalarda kümелendiği görülmektedir.² Duygu tonu bakımından yanıtların %84,6’sı nötr, %15,4’ü olumlu olarak sınıflandırılmış; olumsuz tonda yanıt tespit edilmemiştir. Bu tablo, AU1 yanıtlarının şikâyetten ziyade yapıcı talep hüviyeti taşıdığına işaret etmektedir. Öğrencilerin tercih ettiği kelimeler bakımından bulgular da aynı yönelimi desteklemektedir. Verilen anlamlı yanıtlarda bağlam bazında yapılan incelemede Türkçe “konuş-” kökünden türeyen biçimlerin AU1’de 17 kez; aynı bağlamdaki “Speaking” kullanımı da dahil edildiğinde konuşma pratiği ve sözlü anlatım temalı kelime tercihi sayısının AU1’de 18’e ulaştığı tespit edilmiştir. Bu kullanımlar 12 ayrı AU1 yanıtına yayılmıştır. Dolayısıyla konuşma pratiğine ilişkin talepler, yalnızca tek bir katılımcının tekrarlı kelime kullanımından kaynaklanan bir frekans artışı değil; farklı katılımcı yanıtlarında sıkça tekrar eden belirgin bir müfredat beklentisini işaret eder. Bunun yanında İspanyolca (f=5), tiyatro (f=4), yabancı dil (f=4), çeviri (f=3) ve uluslararası ilişkilere yönelik kullanımlar da öne çıkmaktadır.

² Hazırlayan Notu: Bir yanıt birden çok temaya girebilmektedir.

AU1 yanıtlarında konuşma pratiğiyle eşdeğer görülebilecek bir diğer husus da sözlü anlatımı destekleyen uygulamalı derslere yöneliktir. Katılımcılar mevcut derslerin daha uygulamaya yönelik, interaktif ve sözlü anlatıma dayalı biçimde yürütülmesini; bunun mümkün olmadığı durumlardaysa müstakil konuşma derslerinin artırılmasını talep etmektedir. Bir katılımcı bu talebini “*Günlük konuşmalar öğrenebileceğimiz ve sadece yazılı değil konuşmaya yönelik içerikli dersler görmek isteriz.*” sözleriyle ifade ederken; bir diğer katılımcı “*Speaking derslerimizin aktif bir şekilde işlenmesi her sınıf düzeyi için iyi olur, sözlü anlatım dersimizde kitaptan ilerlemenin pek yararı olmuyor, daha çok konuşmaya yönelik olması faydalı olur bizim için*” ifadelerini kullanmıştır. Benzer biçimde “*Konuşmaya yönelik, konuşmamızı geliştirecek bir ders görmek isteriz.*” yanıtı da konuşma becerisinin müstakil ve sürekli biçimde desteklenmesine yönelik beklentiyi ortaya koymaktadır.

Öğrencilerin konuşma pratiğine ilişkin talepleri, mevcut Likert ölçekli maddeler arasında doğrudan karşılık bulan bir maddeyle eşleşmese de S.2 (Dersler dersin öğrenme çıktılarıyla uyumlu bir şekilde işlendi) ve S.6 kodlu maddeleriyle dolaylı ilişkisi kurulabilir. Her iki maddede de Yüksek memnuniyet düzeyi tespit edilmiş olmakla birlikte açık uçlu yanıtlar derslerin çıktı ve kazanım uyumunun öğrenciler nezdinde genel itibarıyla olumlu değerlendirildiğini, sözlü anlatım boyutunda daha fazla uygulama ve süreklilik talep ettiklerini göstermektedir. Bu yönüyle konuşma pratiği teması, nicel bulgularla çelişen bir memnuniyetsizlik göstergesi değil; mevcut eğitim-öğretim yapısının geliştirilmesine yönelik bir öğrenci beklentisi olarak değerlendirilmelidir.

Bu başlık altında, konuşma pratiğiyle ilişkili olmakla birlikte onunla birebir aynı olmayan uygulamalı (performatif) öğrenme talepleri de tespit edilmiştir. “*Tiyatro/Drama*”, “*Tiyatro dersi olabilir*”, “*Tiyatro dersi*” ve “*daha çok tiyatronun yapılması, mülakat denemeleri yapılması, iş hayatında karşılaşılan durumların canlandırılması*” gibi yanıtlar, öğrencilerin yalnızca konuşma pratiğine yönelik bir ders içeriğinin yanı sıra, dili sahneleme, mülakat simülasyonu ve gerçek yaşam senaryoları içinde kullanma beklentisi taşıdığını göstermektedir. Bu nedenle tiyatro/drama talepleri, konuşma pratiği temasına indirgenmemiş; sözlü anlatımla bağlantılı fakat daha geniş kapsamlı bir uygulamalı ders işleme beklentisi olarak değerlendirilmiştir.

İkinci belirgin talep kümesi, seçmeli yabancı derslerine ilişkindir. Yanıtlarda İspanyolca, İtalyanca, Japonca, Almanca, Fransızca ve Gürcüce gibi farklı diller zikredilmiştir. Bir katılımcı “*Seçmeli ders olarak farklı yabancı diller eklenilebilir. (İspanyolca veya italyanca gibi) Ders içi olarakta konuşma dersi arttırılabilir.*” ifadeleriyle seçmeli yabancı dil talebini konuşma dersi talebiyle birlikte dile getirmiştir. Bir diğer katılımcı ise “*İspanyolca, Japonca; daha fazla konuşmaya, performansla yönelik dersler.*” yanıtıyla yabancı dil, konuşma pratiği ve performatif ders işleme taleplerini bir arada ifade etmiştir. Bu bulgular, öğrencilerin Rusçanın yanında üçüncü bir yabancı dil becerilerini de meslekî ve akademik gelişimlerinin bir parçası olarak görmesi şeklinde yorumlanabilir. Seçmeli yabancı dil talebinin mevcut DÖSDA Likert maddeleri içinde doğrudan karşılığı bulunmadığından bu tema müfredata ilişkin iyileştirme potansiyeli taşıyan bir girdi olarak değerlendirilmiştir.

Disiplinlerarası ders talepleri de AU1’de dikkat çeken bir diğer başlığı oluşturmaktadır. “*Uluslararası İlişkiler*”, “*alan içi olarak rus sineması alan dışı olarak uluslararası ilişkiler ve diplomasi olabilir*”, “*Tiyatro dersi, uluslararası ilişkiler çap*” gibi yanıtlar öğrencilerin alan dışı veya alanla ilişkili disiplinlerarası içeriklere yöneldiğini göstermektedir. Uluslararası İlişkiler bölümüyle Çift Anadal

Programı imkânı birden fazla yanıtta zikredilmiştir. Bu talep, doğrudan DÖSDA'nın mevcut Likert ölçekli sorularıyla ölçülmeyen; ancak programın disiplinlerarası açılımı ve öğrenci beklentileri bakımından kayda değer bir bulgu olarak değerlendirilmelidir.

Rus kültürü, Rus sineması, Slav mitolojisi ve Rus düşünce tarihine ilişkin talepler de programın kültürel yönüyle alakalı beklentileri göstermektedir. “*Slav Mitolojisi*”, “*alan ıcı olarak rus sineması*”, “*Rus düşünce tarihinin 2. döneme yayılması*” gibi yanıtlar, öğrencilerin dil öğretiminin yanında kültür, düşünce tarihi, sinema ve mitoloji gibi alanlarda daha derinlikli içerik talep ettiğini göstermektedir. Bu talepler, programın kültür-edebiyat boyutunun öğrenciler tarafından önemsendiğini ve mevcut içeriklere ilave olarak çeşitlendirme beklentisi bulunduğunu göstermektedir.

Çeviriyle alakalı taleplerin ise iki yönlü olduğu söylenebilir. Bir yandan yalnızca “*Çeviri*” yanıtıyla çeviri alanına yönelik genel talep belirtilmiş; diğer yandan “*simultane çeviriye yönelik ders (ingilizce – rusça)* ve *çeviri ders saatlerinin arttırılması*” ifadesiyle daha spesifik bir uygulamalı çeviri beklentisi dile getirilmiştir. Bu bağlamda çeviri talebi, konuşma pratiği ve mesleğe geçiş temalarıyla birlikte okunmalıdır. “*[H]ayata erken atılma iş bulma*” ifadesi de tek başına kısa olmakla birlikte öğrencilerin müfredatı meslekî geçiş ve istihdam edilebilirlik bakımından değerlendirdiğini ortaya koyması bakımından kayda değerdir.

AU1’e verilen yanıtlar genel itibarıyla değerlendirildiğinde, mevcut nicel bulgularda Yüksek memnuniyet düzeyiyle temsil edilen eğitim-öğretim süreçlerine yönelik bir memnuniyetsizlikten ziyade, müfredatın uygulama, konuşma, seçmeli yabancı dil, entelektüel birikimi beslemeye yönelik kültür odaklı ders içeriği ve meslekî yönelim bakımından zenginleştirilmesine ilişkin yapıcı talepler olarak değerlendirilmektedir.

3.2. AU2’ye Verilen Yanıtlar: Genel Görüş, Öneri ve Tamamlayıcı Talepler

AU2’ye verilen anlamlı 15 yanıt, AU1’e kıyasla daha heterojen bir görünüm arz etmektedir. Bu soruda katılımcılar ders veya müfredat taleplerinin yanı sıra fizikî koşullar, geri bildirim süreçleri, devamsızlık takibi, eğitim-öğretim ortamı ve öğrenci kulübü etkinlikleri gibi çeşitli konularda görüşlerini dile getirmiştir. Duygu tonu bakımından AU2 yanıtlarının %60’ı nötr, %33,3’ü olumlu ve %6,7’si olumsuz olarak sınıflandırılmıştır. Bu dağılım, AU2’de dile getirilen hususların büyük ölçüde şikâyet değil, öneri ve iyileştirme beklentisi şeklinde ifade edildiğini göstermektedir.

AU2’de ilk dikkat çeken husus, geri bildirim süreçlerine ilişkin talebin açık biçimde dile getirilmesidir. Bir katılımcı “*Belirli aralıklarla (ayda bir veya iki ayda bir gibi, çok uzun aralıklarla olmaması şartıyla) öğrencilerin performansları ve ilerlemeleri hakkında geri dönütler yapılmalı*” ifadeleriyle geri bildirimin periyodik ve sistematik bir hâle getirilmesini talep etmiştir. Bu bulgu, nicel analizde S.4 ve S.5 (Derslerle alakalı ödev/proje vb. yanıtları tartışıldı/geri bildirim verildi) kodlu maddelerle birlikte değerlendirildiğinde anlam kazanmaktadır. S.4 kodlu madde **3,96** SBMP değeriyle MÖSKA’ya göre Yüksek memnuniyet alt bandında yer almaktadır. S.5 kodlu madde ise **4,11** SBMP değeriyle güçlü alan olarak değerlendirilebilecek düzeydedir. Dolayısıyla nitel verideki geri bildirim talebi, mevcut süreçlerin tamamen yetersiz olduğu yönünde değil; geri bildirimin sistematik, düzenli, izlenebilir ve periyodik bir yapıya kavuşturulması yönünde okunmalıdır. Aynı yanıtta uluslararasılaşmaya ilişkin

beklentiler de şu ifadelerle yer almaktadır: *“Avrupa ülkelerinde erasmus imkanlarının arttırılması gerektiğini düşünüyorum. Bölümümüz öğrencileri ve uluslararası öğrenciler, yurt dışındaki rus dili öğrencileri arasında bağlantılar kurulmalı ve bu bağlantılar güçlendirilmeli. Çift diploma uygulaması olmalı. Dili sadece öğrenmekten ziyade gerçek hayatta etkin bir şekilde kullanabilmemize yönelik çalışmalar mutlaka yapılmalı”*. Yanıtın gerçek yaşamda dil kullanımına yaptığı vurgu, AU1’de tespit edilen konuşma ve uygulamalı öğrenme talepleriyle içerik bakımından örtüşmektedir.

Müfredat ve ders içeriğine ilişkin AU2 yanıtlarında tez yazma, konuşma dersleri, yabancı dil, tiyatro/oyun, öğrenci kulübü etkinlikleri ve gerçek yaşam senaryolarında dil kullanımı temaları öne çıkmaktadır. “Tez yazma” ifadesi kelime düzeyinde 2 (iki) kez geçmekle birlikte bu tekrar aynı katılımcının tek yanıtı içinde yer alması nedeniyle yaygın bir tema olarak değil; münferit fakat somut bir ders içeriği önerisi olarak değerlendirilmelidir. Katılımcı, söz konusu talebini *“Tez yazma dersinin çok daha detaylı ve nasıl yazılacağını anlatacak şekilde işlenmesi 4. sınıf öğrencilerinin tez yazma zamanı geldiğinde öğrencinin ben şimdi napacağım diye düşünmesine engel olmak açısından büyük bir önem taşıyabilir.”* sözleriyle ifade etmiştir. Bu yanıt, özellikle dördüncü sınıf öğrencilerinin bitirme çalışması veya akademik araştırma/yazma süreçlerinde daha yapılandırılmış bir kılavuzluğa ihtiyaç duyabileceğini göstermektedir.

Konuşma pratiğiyle alakalı talepler AU2’de de tekrarlanmıştır. *“Konuşma derslerinin artması”* ve *“Bölümümüzde derslerde daha çok rusça konuşmaya yönelik işlense güzel olabilir diye düşünüyorum saygılarımla”* yanıtları, AU1’de yoğun biçimde tespit edilen konuşma pratiği temasını doğrulamaktadır. Böylece konuşma pratiği ve sözlü anlatım temasının AU1’de 12 (on iki); AU2’de ise 2 ayrı yanıtta doğrudan görünür olduğu; iki açık uçlu soru birlikte değerlendirildiğinde bu temanın 14 (on dört) ayrı yanıtta yayıldığı anlaşılmaktadır. Ancak aynı katılımcının iki soruda da bu temaya temas ettiği durum göz önünde bulundurulduğunda, tema toplamda 13 farklı katılımcının yanıtında tespit edilmiştir. Bu durum, konuşma pratiği beklentisinin yalnızca müfredatta görmek istenen dersler sorusuna verilen yanıtlara mahsus olmadığı, katılımcıların genel kanaat ve önerilerinde de tekrarlandığını göstermektedir.

Tesis, altyapı ve fizikî erişim başlığı altında değerlendirilebilecek yanıtlar; lavaboların temizliği, tuvaletlerde sarf malzemesi bulundurulması, sınıflardaki enformatik altyapıya ilişkin güncellik ve işlevsellik, ısıtıcıların düzenli bakımı ve fakülteye erişimin kolaylaştırılması gibi somut hususlar etrafında şekillenmiştir. AU2 yanıtları incelendiğinde, söz konusu temanın bir şikâyet alanından ziyade öğrencilerin öğrenim gördükleri fizikî çevrenin ders deneyimini destekleyecek şekilde iyileştirilmesine yönelik beklentilerini yansıttığı görülmektedir. Bir katılımcının *“Sınıf projeksiyon cihazımız çalışmıyor”* yanıtı, teknik bakım gerektiren somut bir arıza bildirimi niteliğindedir. Bir diğer katılımcı *“Tuvaletlere selpak konulması, c kapısından fakülteye daha kolay ulaşım sağlanması”* ifadeleriyle hem ortak alanlara ilişkin bir ihtiyaç hem de fakülteye erişimle ilgili bir kolaylaştırma talebi sunmuştur. Başka bir yanıtta ise *“Derslerde daha güncel ve yeni olan araç gereçler kullanılmalı (Bilgisayar, hoparlör vb.)”* ve *“Isıtıcıların ve lavaboların bakımı düzenli olarak yapılmalı”* ifadeleri kullanılmıştır.

Devamsızlık hakkı ve devam takibiyle alakalı hususlar AU2’de iki ayrı yanıtta, ancak birbirinden farklı iki taleple gündeme gelmiştir. İkinci sınıftan bir katılımcının *“Devam zorunluluğu kalkmalı”* ifadesi, devam zorunluluğunun kendisine yönelik genel bir görüş olup ilgili mevzuatla belirlenen ve Bölümün tasarruf alanını aşan bir hususa ilişkindir. Hazırlık sınıfından bir katılımcının *“bence hazırlıkta devamsizliğimizi takip edebileceğimiz bir sistem olmalı ve günlük girilmeli diğer türlü devamsizliklarımızı*

takip edemiyor ve hesaplayamıyoruz” yanıtıysa mevcut devam uygulaması içinde kalan, somutta var olan ve hazırlık sınıfında halihazırda uygulanan devamsızlık takibi mekanizmasının günü gününe çalışmasını öngören bir taleptir. İki yanıt yalnızca konu başlığı itibarıyla ortak olup nitelik bakımından ayrı değerlendirilmiştir.

AU2’de ayrıca öğrenci kulübü etkinliklerine yönelik münferit bir öneri yer almaktadır: “Rus dili kültürü kulübü için daha interaktif, fark yaratacak, hazırlık ve birinci sınıflara da yönelik etkinlikler görmek isterim”. Söz konusu öneri, özellikle alt sınıflara yönelik kulüp etkinliklerinin çeşitlendirilmesi bakımından Rus Dili ve Kültürü Kulübü Yönetim Kuruluna iletebilecek bir talep olarak kayda geçirilmiştir.

3.3. Nitel Bulgulara İlişkin Genel Değerlendirme

AU1 ve AU2 yanıtları birlikte değerlendirildiğinde, açık uçlu verinin çoğunluğunu konuşma pratiği, sözlü anlatım ve ders içi uygulama taleplerinin oluşturduğu; bunları seçmeli yabancı dil ve disiplinlerarası ders taleplerinin izlediği görülmektedir. Nicel bulgularda genel memnuniyetin yüksek düzeyde olması, açık uçlu yanıtların genel bir memnuniyetsizlikten ziyade mevcut yapının geliştirilmesine yönelik öneriler şeklinde değerlendirilmesini gerektirmektedir. Konuşma pratiği, sözlü anlatım teması 13 (on üç) farklı katılımcının yanıtında görünür olan tek temadır ve her iki açık uçlu soruda da tekrarlanmıştır. Geri bildirim süreçleri bakımından nitel veri sınırlı fakat tutarlıdır: S.4’ün **3,96** ile Yüksek memnuniyetin alt bandında yer alması ve AU2’de tek bir yanıtta geri bildirimin belirli aralıklarla yapılmasına yönelik önerinin dile getirilmesi, bu alanın düzenli uygulama ve görünürlük bakımından geliştirilebilecek bir alan olduğunu göstermektedir. S.5’in **4,11** ile Yüksek memnuniyet düzeyinde güçlü bir alanı işaret etmesiye ödev/proje geri bildirimi bakımından daha olumlu bir algının oluştuğunu teyit etmektedir. Tesis, altyapı ve erişime ilişkin hususlar dört ayrı yanıtta dile getirilmiştir. Dönem sonu değerlendirmesinde derslerin yürütüldüğü fizikî ve enformatik altyapıya ilişkin geri bildirimlerde tespit edilen bulgular üst yönetime iletebilecek somut geri bildirimler olarak kendisine yer bulmuştur. Sonuç olarak, 2025-2026 Bahar Yarıyılı DÖSDA açık uçlu yanıtları; Bölümün eğitim-öğretim süreçlerinde genel memnuniyet algısını koruduğunu, buna mukabil öğrencilerin konuşma pratiği, seçmeli yabancı dil ve ders içi uygulamalı (performatif) yaklaşımlarla dersler ekseninde tekrar eden; akademik araştırma/yazma süreçlerine ilişkin kılavuzluk, geri bildirimlerin sistematik ve periyodik bir hâle getirilmesi ve bazı fizikî ve enformatik koşulların iyileştirilmesi yönünde somut beklentiler taşıdığını göstermektedir.

4. SONUÇ VE ÖNERİLER

2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Bahar Yarıyılı Dönem Sonu Değerlendirme Anketi (DÖSDA), 11 Mayıs 2026 – 15 Mayıs 2026 tarihleri arasında çevrim içi Google Forms platformu üzerinden uygulanmış olup toplamda 55 katılımcı tarafından yanıtlanmıştır. Anketten elde edilen nicel ve nitel bulgular birlikte değerlendirildiğinde, Bölümün eğitim-öğretim süreçlerine yönelik öğrencilerin Yüksek memnuniyet düzeyi belirttiği görülmüştür ve **4,06** GAMP değeriyle de MÖSKA'ya göre yüksek memnuniyet üst bandında yer almakta ve oluşan genel çerçeve itibarıyla eğitim-öğretim süreçlerinin güçlü alan olarak sınıflandırılmasına imkân vermektedir. Son üç dönemlik karşılaştırmada GAMP değerinin istikrarlı bir artış eğilimi sergilemesi (**3,85**'ten önce **3,98**'e ve oradan **4,06**'ya) ve söz konusu üç dönem içerisinde ilk kez 4,00 eşiğinin üzerine çıkması, bu memnuniyet algısının münferit bir dönem performansından ziyade süreklilik arz eden bir iyileşme çizgisine işaret ettiğini göstermektedir.

Soru bazında bakıldığında S.2 (SBMP: **4,24**), S.5 (SBMP: **4,11**) ile birbirine eşit **4,02** SBMP değerine sahip S.1, S.3 ve S.6 kodlu maddeler MÖSKA'ya göre yüksek memnuniyet üst bandında yer almakta ve güçlü alanı işaret etmektedir. Bilhassa S.2'nin hem anketin en yüksek SBMP değerine hem de en yüksek tam katılım oranına (%58,2) sahip olması, ders işlenişiyile öğrenme çıktıları arasındaki uyuma yönelik öğrenci algısının olumlu olduğunu ortaya koymaktadır. Nitel bulgular da bu tabloyla uyumludur: AU1 yanıtlarında olumsuz tonda yanıt tespit edilmemiş; açık uçlu yanıtların bütünü, mevcut yapıya yönelik memnuniyetsizlik bildirimlerinden ziyade müfredatın zenginleştirilmesine dönük yapıcı öneriler mahiyetinde konumlanmıştır.

Anketin diğerlerine nazaran en düşük SBMP değerine sahip maddesi olan S.4 (SBMP: **3,96**), MÖSKA'ya göre Yüksek memnuniyet düzeyinin alt bandında kalarak yeterli görülmektedir. Bununla birlikte dönemler arası karşılaştırmaların en kayda değer bulgusu da yine bu maddeye bağlantılıdır. Önceki iki dönemde Orta memnuniyet düzeyinde (SBMP **3,34** ve **3,45**) kalarak gelişime açık alan olarak sınıflandırılan S.4, bu dönemde **+0,51** puanlık artışla yeterli alan düzeyine yükselmiştir. Bu tablo, geri bildirim süreçlerine yönelik öğrenci memnuniyet algısında belirgin bir iyileşme yaşandığına işaret etmekte; nitel veride aynı konunun önceki dönemdeki şikâyet niteliğinden çıkıp tek bir yanıtta ve öneri düzeyinde dile getirilmesi de bu görünümü desteklemektedir. Sınıf bazlı kırılımda ise Dördüncü sınıfın **4,73'lük ortalamayla** çok yüksek bir memnuniyet algısını haiz olduklarını; Hazırlık ve Birinci sınıf ortalamalarının (her ikisi de **3,67**) yüksek memnuniyet alt bandında kalarak yeterli olduğu görülmektedir. Soru düzeyinde Hazırlık sınıfının S.1 maddesindeki değeri (SBMP: **3,25**) ile Birinci sınıfın S.4 maddesindeki değeri (SBMP: **3,31**), MÖSKA'ya göre Orta memnuniyet düzeyinde kalarak gelişime açık alan niteliği taşımaktadır. Hazırlık sınıfının S.1 maddesinde iki yarıyıl üst üste birebir aynı değerde kalması, yapısal bir bilgi erişimi hususuna işaret eden tekrarlı bir bulgudur. Güz Yarıyılında ayrıntılı değerlendirme ihtiyacı ortaya çıkan İkinci sınıf ortalamasının 3,24'ten 4,00'a yükselmesiyle müspet bir gelişmedir.

Açık uçlu yanıtların büyük çoğunluğunu, iki soru genelinde 13 farklı katılımcı tarafından dile getirilen konuşma pratiği ve sözlü anlatım talebi oluşturmaktadır; tiyatro/drama ve mülakat simülasyonu gibi uygulamalı (performatif) öğrenme talepleri ile İspanyolca başta olmak üzere seçmeli yabancı dil dersleri bu beklentiye tamamlamaktadır. Uluslararası İlişkiler bölümüyle Çift Anadal Programı beklentisinin iki dönemdir nitel bulgulara tekrarlanması da kayda değerdir. Bunların yanında tez yazma

dersinin ayrıntılandırılması, genel itibarıyla geri bildirim süreçlerinin sistematik ve periyodik olacak şekilde iyileştirilmesi, hazırlık devamsızlık takibi ve öğrenci kulübü etkinliklerinin çeşitlendirilmesi gibi münferit fakat somut öneriler ile lavabo temizliği, tuvaletlerde sarf malzemesi bulundurulması, fakülteye erişim ve arızalı projeksiyon cihazı gibi fizikî ve enformatik altyapıya ilişkin hususlar dile getirilmiştir. Konuşma pratiği başta olmak üzere bu temaların önemli bir kısmının mevcut Likert maddeleriyle doğrudan ölçülmediği; dolayısıyla nitel verinin bu raporda nicel bulguları çelişkiye düşürmeden tamamlayıcı bir işlev gördüğü hatırlanmalıdır.

Bulguların bütününden hareketle elde edilen sonuçlara ilişkin aşağıdaki önerilerin öğrenciler tarafından dile getirilen hususlara olumlu katkı sunacağı düşünülmektedir:

1. S.4 maddesinde kaydedilen iyileşmenin (+0,51) kalıcılık kazanması adına, sınav sonrası geri bildirim süreçlerinde bu dönem izlenen uygulamaların Bölüm öğretim elemanlarınca sürdürülmesi; nitel veride münferit olarak dile getirilen periyodik geri bildirim önerisinin ise uygulanabilirlik yönünden değerlendirilmesi önerilir.
2. Hazırlık sınıfının S.1 maddesinde iki yarıyıl üst üste gelişime açık alan düzeyinde (SBMP: **3,25**; Orta memnuniyet düzeyi) kalması hasebiyle, hazırlık programı ders izlencelerinin ve değerlendirme esaslarının dönem başında öğrencilere yazılı ve erişilebilir bir kanaldan sistematik biçimde duyurulmasına yönelik bir uygulamanın Bölüm Başkanlığı ve Hazırlık Koordinatörü kanalıyla hayata geçirilmesi önerilir.
3. İki açık uçlu soru genelinde 13 farklı katılımcı tarafından dile getirilen konuşma pratiği talebinden hareketle; mevcut derslerin uygulamalı, iletişimsel ve sözlü anlatıma dayalı bileşenlerinin güçlendirilmesiyle uygulamaya müsait olan derslerde tiyatro/drama ve mülakat simülasyonu gibi performatif öğrenme biçimlerini de kapsayan seçeneklerin değerlendirilmesi önerilir.
4. Yanıtlarda tekrarlanan seçmeli yabancı dil dersleriyle münferit olarak dile getirilen bilimsel araştırma ve yazmaya ilişkin dersin içerik yönünden zenginleştirilmesi önerisinin, öğretim elemanı kaynağı ve ders yükü kısıtları gözetilerek incelenmesi önerilir.
5. Arızalı olduğu bildirilen sınıf projeksiyon cihazının onarımı öncelikli olmak üzere; lavabo ve kaloriferlerin gerekli bakımı, tuvaletlerde sarf malzemesi bulundurulması ve fakülteye erişimin kolaylaştırılmasına ilişkin hususların gereği için üst yönetime yazılı olarak iletilmesi önerilir. Söz konusu hususlar Bölümün doğrudan tasarruf alanını aşmakla birlikte, öğrenci geri bildirimi olarak kayıt altına alınması ve takibi elzemdir.
6. Münferit bir yanıtta dile getirilen, hazırlık öğrencilerinin devamsızlık durumlarını güncel biçimde takip edebilecekleri bir mekanizma talebinin, mevcut sistemlerin bu amaçla kullanımı da dahil olmak üzere hazırlık koordinasyonunca değerlendirilmesi önerilir.

Netice itibarıyla 2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Bahar Yarıyılı DÖSDA bulguları; Bölümün eğitim-öğretim süreçlerine yönelik öğrenci memnuniyetinin Yüksek düzeyde ve üç dönemdir artan bir seyrinde olduğunu, önceki dönem raporlarında işaret edilen iyileştirme alanlarında somut ilerleme algısının oluştuğunu ortaya koymaktadır. Bununla birlikte örneklem büyüklüğünün sınırlılığı (n=55), sınıf düzeyindeki alt grupların küçüklüğü ve açık uçlu sorulardaki bazı bulguların tekil yanıtlara dayanması

dolayısıyla, ilgili çıkarımların temkinli okunması ve bulguların takip eden dönem anketleriyle izlenmeye devam edilmesinin münasip olacağı kanaati doğmuştur.

EK-1: 2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Bahar Yarıyılı Dönem Sonu Değerlendirme Anketi (DÖSDA) Soruları

SORU KODU	SORU TİPİ	SORU METNİ
D.1	Demografik	Sınıfınızı seçiniz
S.1	5'li Likert	Dönem başında her ders için ders izlencesi (dersin öğrenme çıktıları, içeriği, değerlendirme yöntemi ve öğrencilerden beklentiler) açıklandı
S.2	5'li Likert	Dersler dersin öğrenme çıktıları ile uyumlu bir şekilde işlendi.
S.3	5'li Likert	Derslerimizde kullanılan kaynaklar yeterli düzeydeydi.
S.4	5'li Likert	Sınavlardan sonra sınav yanıtları tartışıldı/geri bildirim verildi.
S.5	5'li Likert	Derslerle alakalı ödev/proje vb. yanıtları tartışıldı/geri bildirim verildi
S.6	5'li Likert	Ders başarısını ölçme yöntemleri (sınav, ödev, proje vb.) dersin öğrenme kazanımlarını ölçmeye yönelikti.
AU1	Açık uçlu	Öğrenim görmekte olduğunuz Rus Dili ve Edebiyatı Bölümünün müfredatında görmek istediğiniz alan içi/alan dışı ders(ler)i yazınız.
AU2	Açık uçlu	Üstte yer alan üç anketle alakalı sorularda yer almadığını düşündüğünüz, ancak ifade etmek istediğiniz her türden düşünciyi yazınız.