

2025-2026 EĞİTİM-ÖĞRETİM YILI GÜZ YARIYILI RDE3003 KODLU 20. YÜZYIL RUS EDEBİYATI I DERSİNDE UYGULANAN TAKIM ÇALIŞMASI METODUNA İLİŞKİN ANKET (TAÇA) SONUÇ RAPORU

1. AMAÇ VE YÖNTEM

Bu raporun amacı, Karadeniz Teknik Üniversitesi (KTÜ) Edebiyat Fakültesi Rus Dili ve Edebiyatı Bölümü bünyesinde 2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Güz Yarıyılı içerisinde RDE3003 kodlu 20. Yüzyıl Rus Edebiyatı I dersinde uygulanan takım çalışması metoduna ilişkin öğrenci algı ve değerlendirmelerini sistematik biçimde ortaya koymaktır. Bu itibarla, takım çalışması metodunun öğrencilerdeki karşılığını somut olarak görebilmek ve gelecek dönemlerde yapılacak uygulamaları iyileştirmek adına hazırlanan işbu anket, üçüncü sınıf öğrencilerine uygulanmıştır. Takım Çalışması Anketi (**TAÇA**), tüm değerlendirmelerin daha sağlıklı yapılabilmesi amacıyla ilgili dersin bütünleme sınavı yapıldıktan sonra 28 Ocak 2026 tarihinde üçüncü sınıf öğrencileriyle çevrim içi mesajlaşma platformları aracılığıyla paylaşılmış olup 29 Ocak 2026 tarihine kadar yanıtlamaya açık tutulmuştur. Anket uygulamasında çevrim içi Google Forms platformu tercih edilmiştir. Söz konusu platformda tamamlanan anket, kendisine entegre Google E-Tablolar aracılığıyla Rus Dili ve Edebiyatı Bölümü Anket Prosedürüyle sabit yöntemlerle analiz edilmiştir. Anketi toplamda **8 (sekiz) katılımcı** cevaplandırmıştır. Örneklem büyüklüğü sınırlı olmakla birlikte, dersi alan öğrenci profiline ilişkin nitelikli geri bildirimler sunması bakımından anlamlı kabul edilebilir. TAÇA anket formu toplamda **14 (on dört) soruyu** içermekte olup bunların **13'ü (on üç)** 5'li Likert ölçekli (1 – Kesinlikle Katılmıyorum, ..., 5 – Kesinlikle Katılıyorum); **1'i (bir)** ise açık uçlu (AU), öğrencinin kendisini daha açıkça ifade edebileceği bir maddeden müteşekkildir. Likert ölçekli soruların her biri raporda mükerrer ifadeleri önlemek adına **S.1, S.2, S.3, ..., S.13** şeklinde kodlanmıştır. Anketin 9'uncu sorusunu oluşturan madde (S.9) yüklemi her ne kadar olumlu gözükse de semantik açıdan bir olumsuzluğu ifade ettiği için söz konusu soru puanlandırılırken ters kodlama yöntemi uygulanmıştır. Mutat üzere, anketten elde edilen verilerin analizinde prosedürle sabit yöntem, usul ve esaslar kılavuz olarak kabul edilmiş; anketin çok büyük bir bölümünü oluşturan, 5'li Likert ölçeğe göre düzenlenen sorulara verilen cevaplardan elde edilen veriler doğrultusunda, her bir madde için Soru Bazlı Memnuniyet Puanı (**SBMP**) hesaplanmış; ayrıca tüm Likert ölçekli maddelerin genel eğilimini işaret eden Genel Anket Memnuniyet Puanı (**GAMP**) elde edilmiştir. Elde edilen GAMP, Memnuniyet Ölçme Skalasına (**MÖSKA**) göre yorumlanmıştır.

Bulgulardan bahsedilecek olursa, Likert ölçekli 13 soru üzerinden hesaplanan **GAMP: 3,43** olarak tespit edilmiş olup bu değer MÖSKA'ya göre Orta memnuniyet düzeyini işaret etmektedir. Bir önceki dönemde aynı ders için yürütülen Takım Çalışması Anketi sonucunda hesaplanan GAMP değeri 4,18 (Yüksek memnuniyet düzeyi) olup mevcut dönemde -0,75 puanlık bir düşüş gözlemlenmiştir. Soru bazında en yüksek memnuniyet düzeyi, poster hazırlama metodunun konuyu kavramaya olan pozitif etkisini ölçen **S.12** kodlu soruda (SBMP: 4,75 – Çok yüksek memnuniyet düzeyi) tespit edilmiştir. Bunu

öğretim elemanının desteğini ölçen **S.2** (SBMP: 4,63) ve dersin beklentilerini karşılamasını ölçen S.1 (SBMP: 4,25) takip etmektedir. Öte yandan en düşük memnuniyet düzeyi, ekip halinde çalışmanın dil pratiğine katkısını ölçen S.3 kodlu soruda (SBMP: 2,38 – Düşük memnuniyet düzeyi) gözlemlenmiştir. Ayrıca bir önceki dönemde ilgili ders özelinde uygulanan anket¹ sonuçlarıyla mevcut dönemin sonuçları arasında bir karşılaştırma da yapılmıştır. Dönemler arası karşılaştırmada en belirgin düşüşler; ekip toplantılarının düzenliliğini ölçen **S.7 (-1,71)**, metodun dil pratiğine katkısı ölçen **S.3 (-1,63)** ve zaman yönetimini ölçen **S.8 (-1,54)** maddelerinde tespit edilmiştir. Buna karşılık poster hazırlama metodunun etkisini ölçen **S.12** kodlu soruda **+0,32 puanlık artış** kaydedilmiştir. Bu veriler, memnuniyet düşüşünün temel kaynağının poster hazırlama metodunun kendisi ya da dersi veren ilgili öğretim elemanının desteğinde değil; ekip içi dinamikler, koordinasyon ve zaman yönetimi gibi öğrenci kaynaklı faktörlerde aranması gerektiğini düşündürmektedir.

2. NİCEL BULGULAR

Ankette yer alan toplam 14 sorunun 13'üyle anketin çok büyük bir bölümünü teşkil eden ve 5'li Likert ölçeğe (1 – Kesinlikle Katılmıyorum, ..., 5 – Kesinlikle Katılıyorum) göre düzenlenen sorulara ilişkin detaylara değinmeden evvel en genel bulgu olan GAMP değerinden bahsedilmelidir. Likert ölçekli 13 soru üzerinden hesaplanan **GAMP: 3,43** olarak tespit edilmiş olup bu değer MÖSKA'ya göre yorumlandığında **Orta memnuniyet düzeyini** ifade etmektedir. Soruların gösterdiği münferit SBMP değerlerine istinaden yapılacak çıkarım(lar)dan evvel hangi sorunun ne meale geldiğini anlamak bu noktada elzemdir. Bu itibarla, öncelikle aşağıda yer alan tabloda anket soruları; kodu ve içeriği (soru metni) bakımından açıklanmış (Tablo 1), daha sonrasında da SBMP değerlerine ilişkin oluşturulan çubuk grafikler aktarılmıştır (Şekil 1 ve 2).

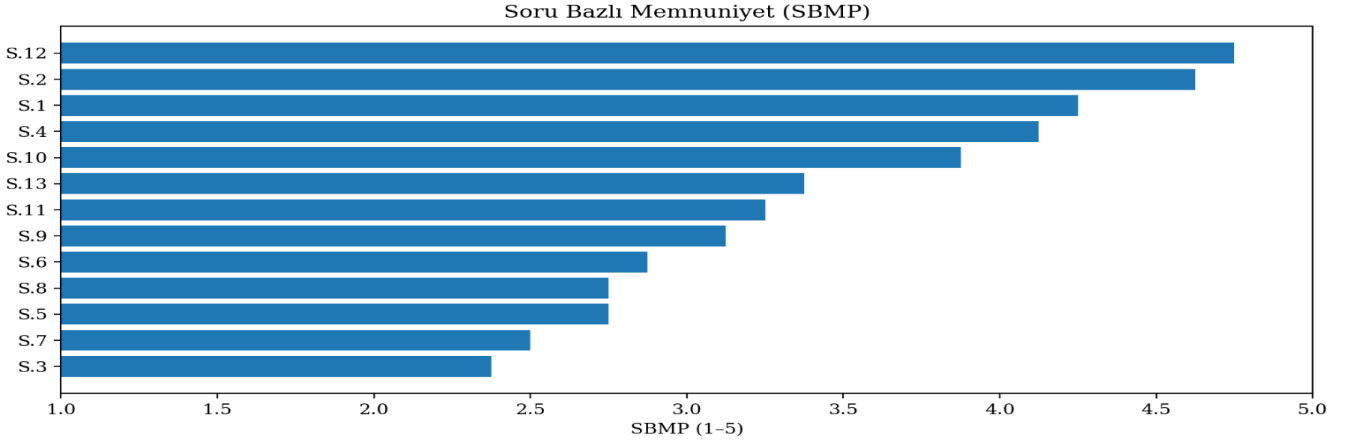
Tablo 1. TAÇA'da yer alan Likert ölçekli soruların kodları ve içeriği

SORU KODU	SORU METNİ
S.1	Bu ders beklentilerimi karşıladı
S.2	Çalışma esnasında dersimizin ilgili öğretim elemanından gerekli ilgi ve desteği gördüm
S.3	Ekip halinde çalışmak dilde pratiklik kazanmak açısından bana fayda sağladı

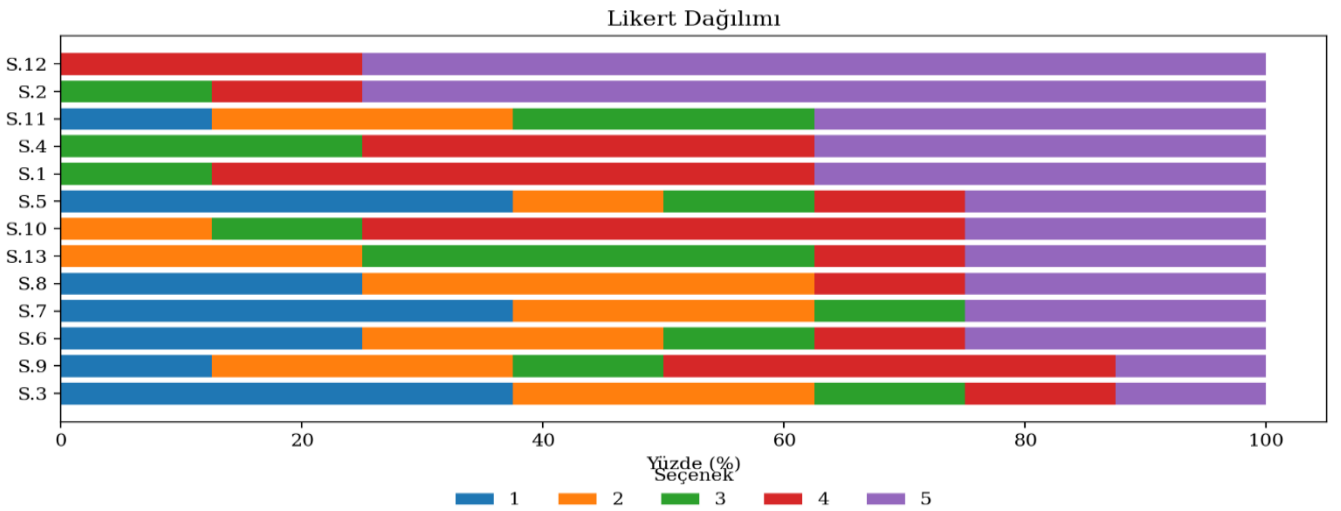
¹ 2024-2025 Eğitim-Öğretim Yılı Güz Yarıyılı Yirminci Yüzyıl Rus Edebiyatı dersine ilişkin uygulanan anket kastedilmektedir. İlgili ankete Bölüm web sayfasından ulaşılabilir (URL: https://www.ktu.edu.tr/dosyalar/rusdili_wEE6e.pdf).

SORU KODU	SORU METNİ
S.4	Ekip halinde çalışmanın ileriki yaşamımdaki meslekî gelişimime katkı sunduğunu düşünüyorum
S.5	Ekip halinde çalışmak bana sosyal açıdan faydalı geldi
S.6	Ekip içerisinde görev dağılımı sorunsuz bir şekilde yapıldı
S.7	Ekip arkadaşlarımla toplantılarımızı düzenli bir şekilde yaptık
S.8	Ekip arkadaşlarımla zaman yönetimini planladık ve bunu doğru bir şekilde uyguladık
S.9	Ekip arkadaşlarımla iletişim problemi yaşadım
S.10	Önceden planladığımız ekip toplantılarına katılamayacak olan arkadaş(lar), grubu bu konu hakkında bilgilendirdi
S.11	Ekip içindeki uyum dersi anlamayı etkiledi
S.12	Derste uygulanan poster hazırlama metodu konuyu kavramamda pozitif yönlü bir etki gösterdi
S.13	Derste uygulanan poster hazırlama metodu takım çalışması, iletişim, uyum gibi konularda farkındalık sağladı

Tablo 1’de yer alan soru kodları ve metinlerinin anlaşılmasından sonra her bir soruya ait SBMP değerlerini gösteren çubuk grafik (Şekil 1) ile Likert ölçekli sorulara verilen yanıtların yüzdesel dağılımını gösterir ısı dağılımı grafiği (Şekil 2) incelenebilir.



Şekil 1. Likert ölçekli her bir soruya ait SBMP değerleri



Şekil 2. Likert ölçekli sorulara verilen yanıtlara yönelik ısı dağılımı çubuk grafiği

Şekil 1’de verili SBMP değerleri incelendiğinde, soruların memnuniyet düzeyleri arasında belirgin bir farklılaşma olduğu görülmektedir. En yüksek memnuniyet düzeyine sahip maddeler sırasıyla **S.12 (4,75)**, **S.2 (4,63)**, **S.1 (4,25)** ve **S.4 (4,13)** şeklindedir. Bu bulgular, poster hazırlama metodunun konuyu kavramaya olan pozitif etkisiyle öğretim elemanının desteğinin öğrenciler nezdinde olumlu karşılandığını; ayrıca dersin genel beklentileri karşıladığını ve meslekî gelişime katkı sağladığının düşünüldüğünü ortaya koymaktadır. Grafiğin alt kısmında yer alan ve nispeten düşük SBMP değerlerine sahip maddeler ise dikkat çekicidir. **S.3 (2,38)**, **S.7 (2,50)**, **S.5 (2,75)** ve **S.8 (2,75)** kodlu sorular, MÖSKA’ya göre **Orta** ve **Düşük memnuniyet düzeylerini** işaret etmektedir. Bilhassa **S.3** kodlu ekip halinde çalışmanın dil pratiğine katkısına yönelik algıyı ölçen sorunun **2,38** değeriyle düşük memnuniyet düzeyinde kalması, öğrencilerin takım çalışmasının dil becerilerini geliştirme konusundaki beklentilerinin karşılanmadığını göstermektedir.

Şekil 2’de sunulan ısı dağılımı grafiği, katılımcıların her bir soruya verdikleri yanıtların yüzdesel dağılımını göstermektedir. Bu grafik incelendiğinde, yanıt örüntülerinin sorulara göre belirgin biçimde

farklılaştığı görülmektedir. **S.12** kodlu poster hazırlama metodunun konuyu kavramaya etkisini ölçen soruda katılımcıların tamamına yakını “4 – Katılıyorum” ve “5 – Kesinlikle Katılıyorum” seçeneklerini işaretlemiş olup bu durum mezkûr maddedeki güçlü uzlaşmayı teyit etmektedir. Benzer şekilde **S.2** (öğretim elemanı desteği) ve **S.1** (dersin beklentileri karşılaması) maddelerinde de olumlu yanıtların ağırlıkta olduğu görülmektedir. Buna karşılık **S.3**, **S.7** ve **S.9** kodlu sorularda “1 – Kesinlikle Katılmıyorum” ve “2 – Katılmıyorum” seçeneklerinin belirgin biçimde yoğunlaştığı dikkat çekmektedir. **S.3** kodlu soruda (dil pratiğine katkı) katılımcıların yaklaşık %40’ının “1 – Kesinlikle Katılmıyorum” seçeneğini işaretlemesi, bu alandaki düşük memnuniyet algısını göstermektedir. **S.9** kodlu soruda (iletişim problemi yaşama) ters kodlanmış bir madde olduğundan, söz konusu soruda “1 – Kesinlikle Katılmıyorum” seçeneğinin düşük işaretlenme oranı olumlu bir gösterge olarak yorumlanmalıdır. Aşağıda yer alan tablo her bir sorunun SBMP değerlerini MÖSKA yorumuyla göstermekte olup bulguları daha detaylı inceleme olanağı sunmaktadır (Tablo 2).

Tablo 2. Soru bazında SBMP değerleri

SORU KODU	SBMP DEĞERİ	MÖSKA YORUMU	GAMP
S.12	4,75	Çok yüksek memnuniyet düzeyi	3,43
S.2	4,63	Çok yüksek memnuniyet düzeyi	
S.1	4,25	Yüksek memnuniyet düzeyi	
S.4	4,13	Yüksek memnuniyet düzeyi	
S.10	3,88	Yüksek memnuniyet düzeyi	
S.13	3,38	Orta memnuniyet düzeyi	
S.11	3,25	Orta memnuniyet düzeyi	
S.9	3,13	Orta memnuniyet düzeyi	
S.6	2,88	Orta memnuniyet düzeyi	

SORU KODU	SBMP DEĞERİ	MÖSKA YORUMU	GAMP
S.5	2,75	Orta memnuniyet düzeyi	3,43
S.8	2,75	Orta memnuniyet düzeyi	
S.7	2,50	Orta memnuniyet düzeyi	
S.3	2,38	Düşük memnuniyet düzeyi	

Tablo 2'de verili SBMP değerleri toplu olarak değerlendirildiğinde, 13 sorudan yalnızca 4 tanesinin (S.12, S.2, S.1, S.4) MÖSKA'ya göre Yüksek veya Çok yüksek memnuniyet düzeyinde olduğu; kalan 9 sorunun ise Orta veya Düşük memnuniyet düzeyinde kaldığı görülmektedir. Bu dağılım, takım çalışması metodunun belirli yönlerinin (poster hazırlama, öğretim elemanı desteği) öğrenciler tarafından olumlu değerlendirilirken; ekip içi dinamikler, koordinasyon ve sosyal fayda gibi boyutlarda iyileştirme potansiyeli bulunduğunu ortaya koymaktadır.

2.1. Dönemler Arası Karşılaştırma

Bu başlık altında 2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Güz Yarıyılı TAÇA bulguları, bir önceki dönemde (2024-2025 Eğitim-Öğretim Yılı Güz Yarıyılı) aynı derste uygulanan anketin nicel bulgularıyla karşılaştırılmıştır. Her iki ankette de aynı sorular yer almakta olup bu durum dönemler arası karşılaştırmayı mümkün kılmaktadır. Karşılaştırmaya geçmeden evvel iki dönem arasındaki katılımcı sayısı farklılığının izah edilmesi icap etmektedir. 2024-2025 Eğitim-Öğretim Yılı Güz Yarıyılında RDE3003 kodlu ders için TAÇA'yı **14 öğrenci** cevaplandırırken, mevcut dönemde bu sayı **8 öğrenciye** düşmüştür. Her iki dönemde de üçüncü sınıf mevcudiyeti yaklaşık olarak aynı olmasına karşın katılımcı sayısındaki bu belirgin düşüşün temel nedeni, anketin uygulama zamanlamasıyla ilişkilendirilebilir. 2024-2025 döneminde anket, ara sınav döneminde yüz yüze uygulanmış; öğrencilerle birebir iletişim kurularak anketi tamamlamaları sağlanmıştır. Buna mukabil 2025-2026 döneminde anket, bütünleme sınavlarının tamamlanmasının ardından (28-29 Ocak 2026) uygulanmıştır. Bu tarihin sömestr tatili ile denk düşmesi hasebiyle anketin yüz yüze uygulanmasının olanaksızlığı, anketin çevrim içi mesajlaşma platformu (WhatsApp) aracılığıyla paylaşılmasını zorunlu kılmış; öğrencilerle birebir eş zamanlı interaktif iletişim kurularak anketi tamamlamalarını sağlamak mümkün olmamıştır. Zamanlamadaki bu farklılık, katılımcı sayısındaki düşüşün en temel sebeplerinden birini teşkil etmekte olup bulguların yorumlanmasında mezkûr sınırlılık göz önünde bulundurulmalıdır.

Tablo 3. Dönemler arası SBMP değerlerinin karşılaştırılması

SORU KODU	2024-2025	2025-2026	DEĞİŞİM	YORUM
S.1	4,38	4,25	-0,13	Hafif düşüş
S.2	4,64	4,63	-0,01	Çok hafif düşüş, neredeyse aynı
S.3	4,00	2,38	-1,63	Ciddi düşüş
S.4	4,14	4,13	-0,01	Çok hafif düşüş, neredeyse aynı
S.5	4,21	2,75	-1,46	Ciddi düşüş
S.6	4,07	2,88	-1,20	Ciddi düşüş
S.7	4,21	2,50	-1,71	Ciddi düşüş
S.8	4,29	2,75	-1,54	Ciddi düşüş
S.9	3,23	3,13	-0,10	Hafif düşüş
S.10	4,21	3,88	-0,33	Belirgin düşüş
S.11	4,36	3,25	-1,11	Ciddi düşüş
S.12	4,43	4,75	+0,32	Belirgin artış
S.13	4,21	3,38	-0,83	Çok belirgin düşüş

Tablo 4. Dönemler arası GAMP değerleri karşılaştırması

DÖNEM	GAMP	YORUM
2024-2025 Güz	4,18	Yüksek memnuniyet düzeyi
2025-2026 Güz	3,43	Orta memnuniyet düzeyi
Değişim	-0,75	Çok belirgin düşüş

Yukarıdaki karşılaştırmalar (Tablo 3 ve 4) incelendiğinde, bir önceki döneme kıyasla öğrenci memnuniyetinde genel bir düşüş olduğu görülmektedir. GAMP değeri 4,18'den 3,43'e düşmüş olup bu durum **MÖSKA'ya göre "Yüksek memnuniyet düzeyi"nden "Orta memnuniyet düzeyi"ne** geçişi ifade etmektedir. Soru bazında en belirgin düşüşler; ekip toplantılarının düzenliliğini ölçen **S.7 (-1,71)**, ekip halinde çalışmanın dil pratiğine katkısını ölçen **S.3 (-1,63)**, zaman yönetimini ölçen **S.8 (-1,54)** ve sosyal faydayı ölçen **S.5 (-1,46)** maddelerinde gözlemlenmiştir. Söz konusu bulgular, öğrencilerin ekip içi koordinasyon, toplantı düzenliliği ve zaman yönetimi konularında ciddi sorunlar yaşadığına işaret etmektedir.

Öte yandan, poster hazırlama metodunun konuyu kavramaya etkisini ölçen **S.12 kodlu soruda +0,32 puanlık artış** tespit edilmiştir. Bu bulgu, poster hazırlama metodunun etkinliğinin korunduğunu ve hatta güçlendiğini göstermektedir. Benzer şekilde öğretim elemanı desteğini ölçen **S.2 (-0,01)** ve dersin beklentileri karşılamasını ölçen **S.1 (-0,13)** sorularında da düşüş çok minimal düzeyde kalmış, aynı seviye korunmuştur.

Bu veriler ışığında, memnuniyet düşüşünün temel kaynağının poster hazırlama metodunun kendisi veya öğretim elemanının desteğinde değil; **ekip içi dinamikler, koordinasyon ve zaman yönetimi** gibi öğrenci kaynaklı faktörlerde aranması gerektiği düşünülmektedir. Bununla birlikte, örneklem büyüklüğünün sınırlı olması (n=8) sebebiyle bu bulguların genellenebilirliği konusunda temkinli olunması icap etmektedir.

3. NİTEL BULGULAR

TAÇA'da toplamda 1 (bir) tane açık uçlu (AU) soru yer almakta olup bu soruyu yeniden yazma suretiyle tekrara düşmemek adına söz konusu soru **"AU1."** şeklinde kodlanmıştır. Anketin 14'üncü ve son sorusunu teşkil eden AU1 kodlu maddenin içeriği şöyledir: *"Ankette yer almayıp belirtmek istedikleriniz varsa lütfen belirtiniz"*. AU1 kapsamında elde edilen yanıtlar incelendiğinde 2 (iki) katılımcının anlamlı geri bildirim sunduğu görülmüştür. Yanıtlara raporda katılımcıların yazdığı haliyle, hiçbir şekilde editöryal müdahale olmaksızın doğrudan alıntılama usulüyle yer verilmiştir. Yalnızca

herhangi bir isim geçmişse, kişisel verilerin korunması amacıyla anonimize edilerek rapora dahil edilmiştir. “Yok”, “-”, “.”, “[boşluk]” cevapları değerlendirilmeye alınmamıştır.

Katılımcılardan biri, dersin daha aktif geçmesi için "Kahoot" gibi interaktif oyunların daha fazla kullanılmasını önermiştir. Bu talep, öğrencilerin ders içi etkileşimi artıracak yöntemlere açık olduğunu göstermektedir. Katılımcı, kendisini “*Merhabalar B***** Hocam, bence dersin daha aktif geçmesi için ‘Kahoot’ gibi oyunları daha da fazla yapmalıyız. İyi günler dilerim.*” cümleleriyle ifade etmiştir. Anlamli yanıt veren ikinci katılımcı ise “*Daha farklı ders içi etkinliğin olması gerektiğini, daha çok Rusça konuşma pratiği olması gerektiğini düşünüyorum*” ifadelerini kullanmıştır. Bu yanıt, nicel bulgularda tespit edilen **S.3** kodlu sorudaki (ekip çalışmasının dil pratiğine katkısı) düşük memnuniyet değerini destekler niteliktedir. Binaenaleyh her iki yanıt da öğrencilerin ders içi etkinlik çeşitliliği ve dil pratiği konularında beklentilerinin tam karşılanmadığını düşündürmektedir.

4. SONUÇ VE ÖNERİLER

2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Güz Yarıyılı RDE3003 kodlu 20. Yüzyıl Rus Edebiyatı I dersinde uygulanan Takım Çalışması Anketi (TAÇA), 28-29 Ocak 2026 tarihleri arasında çevrim içi Google Forms platformu üzerinden uygulanmış olup toplamda 8 katılımcı tarafından cevaplandırılmıştır. Anketten elde edilen nicel ve nitel bulgular birlikte değerlendirildiğinde, takım çalışması metodunun öğrenciler nezdinde **Orta düzeyde bir memnuniyet algısına** sahip olduğu anlaşılmaktadır. GAMP değerinin (3,43) bir önceki dönemdeki değere (4,18) kıyasla belirgin biçimde düşmesi dikkat çekicidir. Güçlü yönler açısından değerlendirildiğinde; poster hazırlama metodunun konuyu kavramaya olan pozitif etkisi (S.12, SBMP: 4,75) ve öğretim elemanının desteği (S.2, SBMP: 4,63) öğrenciler tarafından yüksek düzeyde olumlu karşılanmıştır. Bu iki maddenin bir önceki döneme kıyasla da korunmuş, hatta S.12'nin artış göstermiş olması, metodun temel yapısının sağlam olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte, ekip içi koordinasyon, toplantı düzenliliği, zaman yönetimi ve takım çalışmasının dil pratiğine katkısı konularında ciddi düşüşler tespit edilmiştir. Bilhassa dil pratiğiyle alakalı hususlar anketin açık uçlu sorusunu teşkil eden AU1. kodlu soruya gelen iki anlamlı yanıtta da tekrar edilmiştir. S.3 kodlu sorunun SBMP değerinin Düşük memnuniyet düzeyine (2,38) inmesi, bu alanda yapısal bir iyileştirme ihtiyacını ortaya koymaktadır. Bu bağlamda aşağıdaki önerilerin söz konusu hususlardaki performansa müsbet bir katkıda bulunacağı düşünülmektedir:

1. Takım çalışması sürecinde öğrencilere **Rusça konuşma pratiği yapma fırsatı** sağlanmalıdır. Bu kapsamda grup sunumlarının veya tartışmaların Rusça yapılması teşvik edilebilir.
2. Ekip içi koordinasyon ve zaman yönetimi konularında öğrencilere **dönem başında bilgilendirici bir oturum** düzenlenebilir. Bu oturumda takım çalışmasının ilkeleri, toplantı planlama teknikleri ve iletişim stratejileri aktarılabilir.
3. Ekip toplantılarının düzenli yapılmasını teşvik etmek maksadıyla **ara değerlendirmeler** yapılabilir. Bu ara değerlendirmelerde ekiplerin ilerleme durumu öğretim elemanı tarafından takip edilebilir.
4. Öğrencilerin talebine istinaden "Kahoot" vb. **interaktif öğrenme araçlarının** ders içi etkinliklerde daha fazla kullanılması değerlendirilebilir.

5. Poster hazırlama metodunun olumlu etkisi (S.12) muhafaza edilmeli ve bu metodun uygulanabileceği diğer derslerde de teşviki uygun görülmektedir.
6. Örneklem büyüklüğünün sınırlı olması (n=8) sebebiyle bu bulguların genellenebilirliği hususunda temkinli olunması gerekmektedir. Gelecek dönemlerde katılım oranının artırılmasına yönelik tedbirler alınması önerilir.