

KARADENİZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
İKTİSADİ VE İDARİ BİLİMLER FAKÜLTESİ
ÇALIŞMA EKONOMİSİ VE ENDÜSTRİ İLİŞKİLERİ BÖLÜMÜ
VERİ TOPLAMA VE DEĞERLENDİRME KOMİSYONU

2025-2026 BAHAR DÖNEMİ DANIŞMAN DEĞERLENDİRME ANKETİ
DEĞERLENDİRME RAPORU

Hazırlayanlar
Dr. Öğr. Üyesi Yusuf Erdem TUNÇ

Trabzon, 2026

GİRİŞ

Akademik danışmanlık sistemi, öğrencilerin akademik ve kariyer gelişimlerine rehberlik etmek için önemli bir rol oynamaktadır. Bu kapsamda Karadeniz Teknik Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Çalışma Ekonomisi ve Endüstri İlişkileri Bölümü'nün 2025-2026 Bahar Dönemi öğrencilerine yönelik danışman değerlendirme anketi gerçekleştirilmiştir. Anket, bölüm öğrencilerinin akademik danışmanlarıyla olan etkileşimlerini ve danışmanlık sistemine yönelik görüşlerini değerlendirmek amacıyla hazırlanmıştır.

Bu rapor, öğrencilerin danışmanlarıyla olan görüşmelerine ilişkin verileri analiz ederek, danışmanlık sisteminin etkinliğini ve geliştirilmesi gereken alanları belirlemeyi amaçlamaktadır. Çalışmanın bulguları, öğrencilerin danışmanlarıyla görüşme sıklığı, danışmanlık hizmetlerinin kalitesi ve öğrenci memnuniyeti gibi konuları kapsamaktadır. Söz konusu bulgular, bir önceki dönemin verileriyle karşılaştırmalı olarak ele alınmış olup danışmanlık sisteminde gözlenen değişimin yönünü ortaya koymaktadır. Anket sonuçları, danışmanlık hizmetlerinin kalitesini artırmak ve öğrenci-danışman ilişkilerini güçlendirmek için gerekli iyileştirmelerin yapılmasına olanak tanıyacak bilgiler sağlamaktadır.

YÖNTEM

Bu çalışmada, Karadeniz Teknik Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Çalışma Ekonomisi ve Endüstri İlişkileri Bölümü öğrencilerine yönelik olarak hazırlanan danışman değerlendirme anketi kullanılmıştır. Anket, 2025-2026 Bahar Dönemi boyunca öğrencilere uygulanmıştır. Anket formu, öğrencilerin danışmanlarıyla olan etkileşimlerini ve danışmanlık hizmetlerinden memnuniyet düzeylerini ölçmek amacıyla geliştirilmiş 12 adet ifadeden oluşmaktadır. Her bir ifade, öğrencilerin danışmanlık hizmetlerine yönelik görüşlerini belirtmeleri için Likert tipi ölçek kullanılarak değerlendirilmiştir.

Anketin uygulanmasında, katılımcıların anonimliği korunmuş ve gönüllülük esasına dayalı olarak katılım sağlanmıştır. Veriler, anket formunun çevrimiçi olarak öğrencilere dağıtılmasıyla toplanmıştır. Toplamda 53 öğrenciden veri elde edilmiştir. Katılımcı sayısının bir önceki döneme kıyasla gerilemiş olması (99'dan 53'e), bulguların yorumlanmasında dikkate alınması gereken bir husus olarak bulunmaktadır. Elde edilen veriler, SPSS 22 (Statistical Package for the Social Sciences) yazılımı kullanılarak analiz edilmiştir. Verilerin analizinde,

tanımlayıcı istatistikler ve frekans dağılımları kullanılmıştır. Buna ek olarak öğrencilerin danışmanlarıyla görüşmeme nedenleri ve iletişim tercihleri gibi konular da analiz edilmiştir.

Likert tipi ölçekle toplanan cevaplar, “kesinlikle katılmıyorum” ifadesine 1, “kesinlikle katılıyorum” ifadesine 5 değeri verilmek suretiyle sayısallaştırılmış; her bir ifade için ortalama, minimum, maksimum ve standart sapma değerleri hesaplanmıştır. Analizlerde ayrıca “kesinlikle katılmıyorum” ile “katılmıyorum” cevapları olumsuz görüş, “katılıyorum” ile “kesinlikle katılıyorum” cevapları ise olumlu görüş olarak bütünleştirilmiştir.

Bu çalışmanın yöntemi, öğrenci geri bildirimlerinin toplanmasını ve analiz edilmesini içermektedir. Anket sonuçları, öğrencilerin danışmanlık hizmetlerinden ne ölçüde memnun olduklarını ve bu hizmetlerin geliştirilmesi gereken alanlarını belirlemek için kullanılmıştır. Elde edilen bulgular, danışmanlık sisteminin iyileştirilmesi için öneriler sunulmasına yardımcı olacaktır.

BULGULAR

Tablo 1: Katılımcıların Sınıflarına Göre Dağılımı

Sınıf	N	%
Birinci Sınıf	11	20.8
İkinci Sınıf	19	35.8
Üçüncü Sınıf	8	15.1
Dördüncü Sınıf	15	28.3
Toplam	53	100.0

Tablo 1'e göre katılımcıların %35,8'i ikinci sınıf, %28,3'ü dördüncü sınıf, %20,8'i birinci sınıf ve %15,1'i üçüncü sınıf öğrencilerinden oluşmaktadır. Bir önceki dönemde katılımın en düşük olduğu grubu oluşturan dördüncü sınıf öğrencilerinin payının %8,1'den %28,3'e yükselmiş olması dikkat çekici bir bulgu olarak değerlendirilebilecektir. Bu durum, mezuniyet aşamasına yaklaşan öğrencilerin danışmanlık hizmetine ilişkin değerlendirmeye daha fazla katıldığını göstermektedir.

Tablo 2: Katılımcıların Danışmanla Dönem İçerisinde Görüşme Yapma Durumuna Göre Dağılımı

Görüşme	N	%
Evet	31	58.5
Hayır	22	41.5
Toplam	53	100.0

Tablo 2, öğrencilerin danışmanlarıyla dönem içerisinde görüşüp görüşmedikleri ile ilgili dağılımı göstermektedir. Buna göre öğrencilerin %58,5'i danışmanlarıyla en az bir kez görüştüklerini ifade etmişlerdir. Danışmanıyla görüşme yapan öğrenci oranı 2024'te %43,4, 2025'te ise %26,3 iken 2026'da %58,5'e yükselmiştir. Söz konusu artış, bir önceki raporda tespit edilen kopukluğun giderilmesi yönünde atılan adımların karşılık bulduğuna işaret etmektedir. Ancak katılımcı sayısındaki gerileme dikkate alındığında bu oranın, danışmanlık sürecine halihazırda dahil olmuş öğrencilerin ankete daha yüksek oranda katılmış olmasından kısmen etkilenmiş olabileceği göz önünde bulundurulmalıdır. Öğrencilerin danışmanlarıyla neden görüşmedikleri sorusuna verdikleri cevapların dağılımı ise Tablo 3'te gösterilmiştir.

Tablo 3: Katılımcıların Danışmanlarıyla Görüşmeme Nedenleri

Neden	N	%
Çağrılmadım / Görüşme daveti ya da duyurusu yapılmadı	9	40.9
Vaktim olmadı / Belirlenen saatler uygun değildi	4	18.2
Gerek / İhtiyaç duymadım	2	9.1
Danışmanıma ulaşamadım	1	4.5
Diğer öğretim elemanlarıyla iletişim kurdum	1	4.5
Devamsızlık vb. kişisel nedenler	1	4.5
Belirtilmemiş	4	18.2
Toplam (Görüşmeyen)	22	100.0

Tablo 3'e bakıldığında, danışmanıyla görüşmediğini belirten 22 öğrencinin %40,9'u danışmanları tarafından çağrılmadıklarını ya da kendilerine herhangi bir görüşme daveti veya duyurusu yapılmadığını ifade etmiştir. Öğrencilerin %18,2'si belirlenen görüşme saatlerinin kendilerine uygun olmadığını, %9,1'i ise görüşmeye gerek duymadığını belirtmiştir. Bu noktada, bir önceki dönemde görüşmeme gerekçeleri arasında öne çıkan “ihtiyaç duymama” olgusunun yerini büyük ölçüde “davet edilmeme” olgusunun aldığı görülmektedir. Söz konusu tablo, danışmanlık ilişkisinin kurulmasında inisiyatifin öğrenciden ziyade danışmanda olması gerektiği yönündeki beklentinin yapısal bir nitelik kazandığını göstermektedir.

Tablo 4: Katılımcıların Danışmanlarıyla İletişim Kurma Tercihleri

Tercih	N	%
Yüzyüze/Ofisinde	41	77.4
E-Posta	9	17.0
Çevrimiçi mesajlaşma veya toplantı uygulamaları	3	5.7
Telefonla	0	0.0
Toplam	53	100.0

Tablo 4 ise katılımcıların danışmanlarıyla iletişim kurma tercihlerini göstermektedir. Tablo 4'e göre öğrencilerin %77,4'ü danışmanlarıyla yüz yüze/ofisinde iletişim kurmayı tercih ederken, %17,0'si e-posta, %5,7'si ise çevrimiçi mesajlaşma veya toplantı uygulamaları ile iletişim kurmayı tercih etmektedir. Bir önceki dönemde %58,6 düzeyinde bulunan yüz yüze görüşme tercihi bu dönemde %77,4'e yükselmiş, e-posta tercihi ise %35,4'ten %17,0'ye gerilemiştir. Bu kapsamda öğrencilerin, danışmanlık ilişkisini yazışma temelli bir bilgi alışverişinden ziyade doğrudan ve yüz yüze kurulan bir etkileşim olarak tasavvur ettikleri söylenebilecektir.

Anket çalışmasında katılımcılara danışmanlık sistemine ilişkin düşüncelerini belirtmeleri için 12 adet ifade yöneltilmiştir. Çalışmanın bu kısmında öncelikle bu ifadelere verilen cevaplarla ilgili tanımlayıcı istatistiklerin bir özeti verilmiş olup ardından tüm ifadelere verilen cevapların ayrıntılı analizi yapılmıştır.

Tablo 5 söz konusu 12 ifade ile ilgili özet bilgileri içermektedir.

Tablo 5: Tanımlayıcı İstatistiklerin Özeti

Sorular	Ortalama	Minimum	Maksimum	Standart Sapma
1.Danışmanım, düzenli olarak öğrencileriyle görüşme toplantıları yapar.	2.43	1	5	1.26
2.İhtiyacım olduğunda danışmanım ile iletişim kurabilirim.	3.60	1	5	1.21
3.Danışmanım belirlediği görüşme vaktine uyar ve hazırlıklı gelir	3.66	1	5	1.21
4.Danışmanım akademik durumumu izler ve bilgi sahibidir	2.81	1	5	1.37
5.Danışmanım eğitim-öğretim sürecinin ilerleyiş ve işleyişiyle alakalı beni bilgilendirir	3.00	1	5	1.44
6.Danışmanım kişisel ve mesleki gelişimim açısından yol göstericidir.	3.25	1	5	1.33
7.Danışmanım ihtiyacım olan bilgiye ve uygun bilgi kaynaklarına ulaşmamda yol gösterir.	3.25	1	5	1.40
8.Danışmanım, ders seçimiyle ilgili yeterli bilgi ve destek sağlamaktadır	3.13	1	5	1.35
9.Danışmanım sorunlarımı dinler ve çözümüne yardımcı olur	3.43	1	5	1.32
10.Danışmanım eğitim programı ve yönetmelikle ilgili konularda açık ve doğru yönlendirme yapmaktadır.	3.30	1	5	1.25
11.Danışmanımın bana karşı tavırları olumludur.	3.79	1	5	1.20
12.Danışmanım kişisel bilgilerim ya da kendisiyle paylaştığım hususların gizliliği hakkında hassastır	3.74	1	5	1.15

Tablo 5'e göre en düşük ortalama puana sahip ifade “Danışmanım, düzenli olarak öğrencileriyle görüşme toplantıları yapar” ifadesidir. Bu ifadenin ortalaması 2,43 olarak belirlenmiştir. Söz konusu ifade, ölçeğin nötr değeri olan 3,00'ın belirgin biçimde altında kalan

tek maddedir. Bu ifade dışında düşük ortalamalara sahip ifadeler ise sırasıyla “Danışmanım akademik durumumu izler ve bilgi sahibidir” (2,81) ve “Danışmanım eğitim-öğretim sürecinin ilerleyiş ve işleyişiyle alakalı beni bilgilendirir” (3,00) ifadeleridir. En yüksek ortalamaya sahip ifadeler ise “Danışmanımın bana karşı tavırları olumludur” (3,79) ve “Danışmanım kişisel bilgilerim ya da kendisiyle paylaştığım hususların gizliliği hakkında hassastır” (3,74) ifadeleridir.

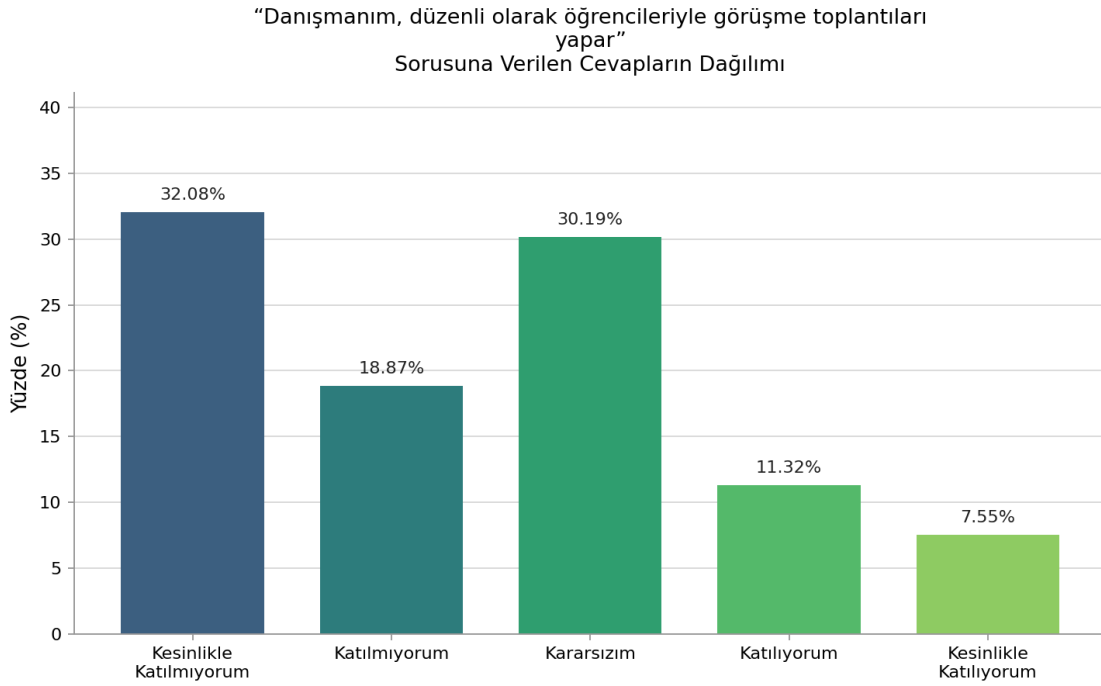
Tanımlayıcı istatistikler bütüncül bir perspektifle değerlendirildiğinde, danışmanlık ilişkisinin tutum ve etik boyutuna ilişkin maddelerin yüksek, sürecin düzenliliğine ve öğrencinin akademik gelişiminin izlenmesine ilişkin maddelerin ise düşük ortalamalara sahip olduğu görülmektedir. Bu noktada standart sapma değerlerinin tüm maddelerde 1,15 ile 1,44 aralığında bulunması ve bir önceki döneme kıyasla yükselmiş olması, öğrencilerin danışmanlık deneyimleri arasındaki farklılaşmanın arttığına işaret etmektedir. Söz konusu farklılaşma, danışmanlık uygulamasının bölüm genelinde yeknesak bir standarda kavuşmadığının bir tezahürü olarak okunabilecektir.

Tablo 6: 2025 ve 2026 Yılı Tanımlayıcı İstatistiklerinin Karşılaştırılması

Soru	2025 Ort.	2026 Ort.	Değişim	Değerlendirme
1.Danışmanım, düzenli olarak öğrencileriyle görüşme toplantıları yapar.	2,67	2,43	-0,24	Her iki yılın da en düşük puanlı maddesi. Gerileme sürmüştü ve ortalama ilk kez 2,50'nin altına inmiştir.
2.İhtiyacım olduğunda danışmanım ile iletişim kurabilirim.	3,71	3,60	-0,11	Sınırlı bir düşüş bulunmaktadır; ulaşılabilirlik algısı görece korunmuştur.
3.Danışmanım belirlediği görüşme vaktine uyar ve hazırlıklı gelir	3,63	3,66	+0,03	Hafif artış. Görüşmelerin niteliğine ilişkin olumlu algı istikrarlıdır.
4.Danışmanım akademik durumumu izler ve bilgi sahibidir	3,18	2,81	-0,37	En belirgin düşüş. Akademik izleme işlevinde yapısal bir zayıflık bulunmaktadır.
5.Danışmanım eğitim-öğretim sürecinin ilerleyiş ve işleyişiyle alakalı beni bilgilendirir	3,24	3,00	-0,24	Belirgin düşüş. Bilgilendirme işlevi zayıflamıştır.
6.Danışmanım kişisel ve mesleki gelişimim açısından yol göstericidir.	3,24	3,25	+0,01	Değişim yok denecek düzeydedir; istikrar bulunmaktadır.
7.Danışmanım ihtiyacım olan bilgiye ve uygun bilgi kaynaklarına ulaşmamda yol gösterir.	3,30	3,25	-0,05	Sınırlı düşüş. Yönlendirme işlevi önceki düzeyini korumaktadır.
8.Danışmanım, ders seçimiyle ilgili yeterli bilgi ve destek sağlamaktadır	3,28	3,13	-0,15	Düşüş var. Ders seçimi desteğine ilişkin algı gerilemiştir.
9.Danışmanım sorunlarımı dinler ve çözümüne yardımcı olur	3,44	3,43	-0,01	Değişim yok denecek düzeydedir.
10.Danışmanım eğitim programı ve yönetmelikle ilgili konularda açık ve doğru yönlendirme yapmaktadır.	3,52	3,30	-0,22	Belirgin düşüş. Mevzuata ilişkin yönlendirmede gerileme bulunmaktadır.
11.Danışmanımın bana karşı tavırları olumludur.	3,66	3,79	+0,13	Artış. Anketin en yüksek puanlı maddesi haline gelmiştir.
12.Danışmanım kişisel bilgilerim ya da kendisiyle paylaştığım hususların gizliliği hakkında hassastır	3,71	3,74	+0,03	Hafif artış. Gizliliğe ilişkin olumlu algı korunmuştur.

2025 yılı ve 2026 yılı danışman değerlendirme formu raporları karşılaştırıldığında, bir önceki dönemde tüm maddelerde istisnasız biçimde gözlenen düşüş eğiliminin sona erdiği ve tablonun çok boyutlu bir görünüm kazandığı anlaşılmaktadır. Nitekim on iki maddenin dördünde artış, ikisinde kayda değer olmayan bir değişim, altısında ise düşüş bulunmaktadır. Danışmanlık ilişkisinin tutumsal ve etik boyutunu ölçen maddelerde (11 ve 12 numaralı ifadeler) iyileşme kaydedilmiş, buna karşılık sürecin düzenliliğini ve öğrencinin akademik gelişiminin izlenmesini ölçen maddelerde (1 ve 4 numaralı ifadeler) gerileme derinleşmiştir. Bu kapsamda “Düzenli toplantı yapma” maddesinde olumsuz görüş bildirenlerin oranı 2025'te %35 iken 2026'da %50,9'a yükselmiş, “Akademik durumu izleme” maddesinde ise bu oran %25'ten %39,6'ya çıkmıştır. Söz konusu bulgular, öğrenci-danışman temasının niceliksel olarak arttığı, ancak bu temasın düzenli ve izlenebilir bir mekanizmaya dönüşemediği şeklinde yorumlanabilecektir. Sözü edilen ifadelerin her biri için detaylı cevaplar aşağıdaki grafiklerde gösterilmiştir.

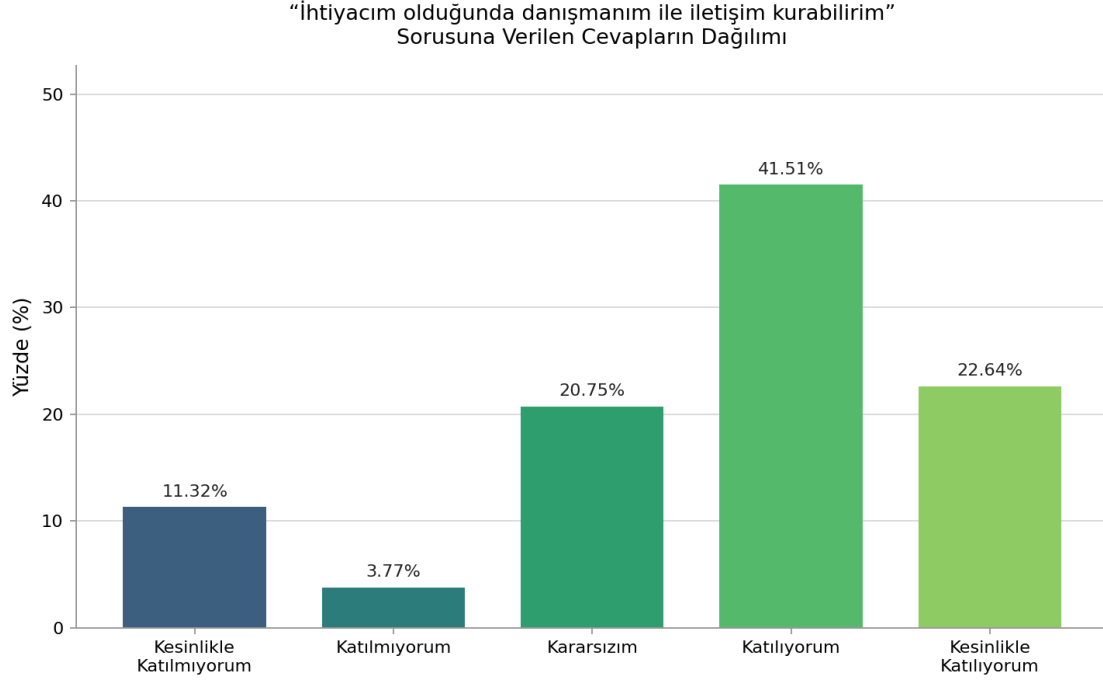
Grafik 1: “Danışmanım, düzenli olarak öğrencileriyle görüşme toplantıları yapar” Sorusuna Verilen Cevapların Dağılımı



Grafik 1, “Danışmanım, düzenli olarak öğrencileriyle görüşme toplantıları yapar” sorusuna verilen cevapların dağılımını göstermektedir. Tablo 5'te görüldüğü üzere en düşük ortalama sahip ifade bu olmuştur. Buna göre öğrencilerin yarısından fazlası (%51) bu soruya “kesinlikle katılmıyorum” ve “katılmıyorum” şeklinde cevap vermiştir. Öğrencilerin %30'unun

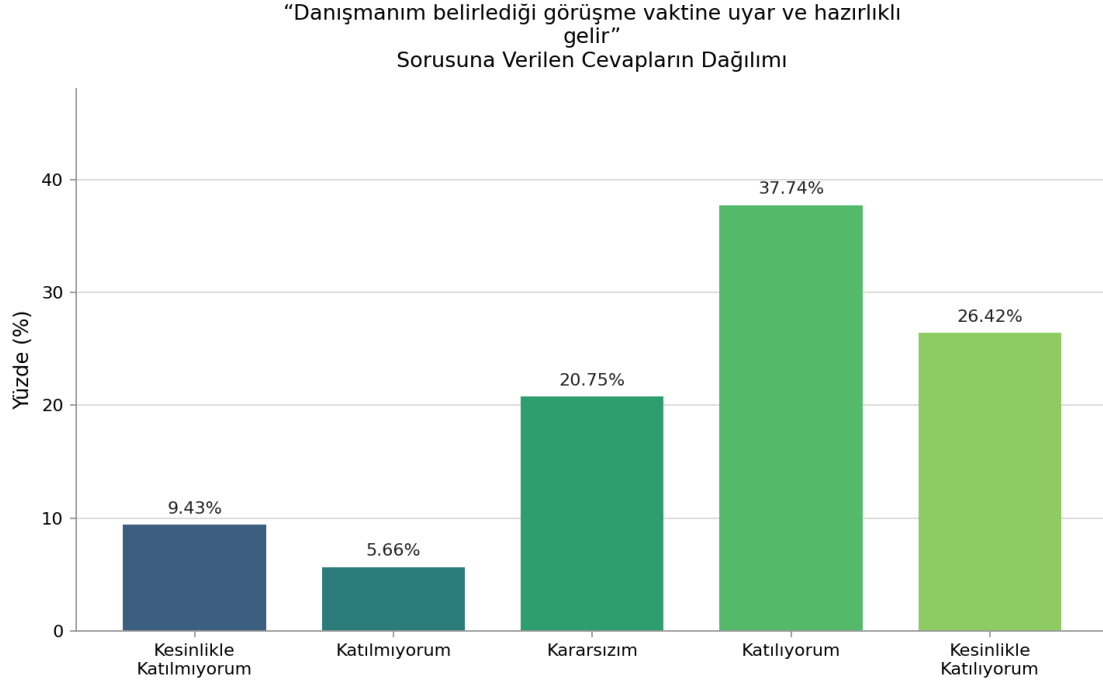
ise bu konuda kararsız oldukları dikkati çekmektedir. Söz konusu ifadeye katıldığını belirtenlerin oranı ise yalnızca %19 düzeyinde bulunmaktadır. Bu tablo, danışmanlık sisteminin en zayıf halkasının görüşmelerin düzenliliği olduğunu açıkça ortaya koymaktadır.

Grafik 2: “İhtiyacım olduğunda danışmanım ile iletişim kurabilirim” Sorusuna Verilen Cevapların Dağılımı



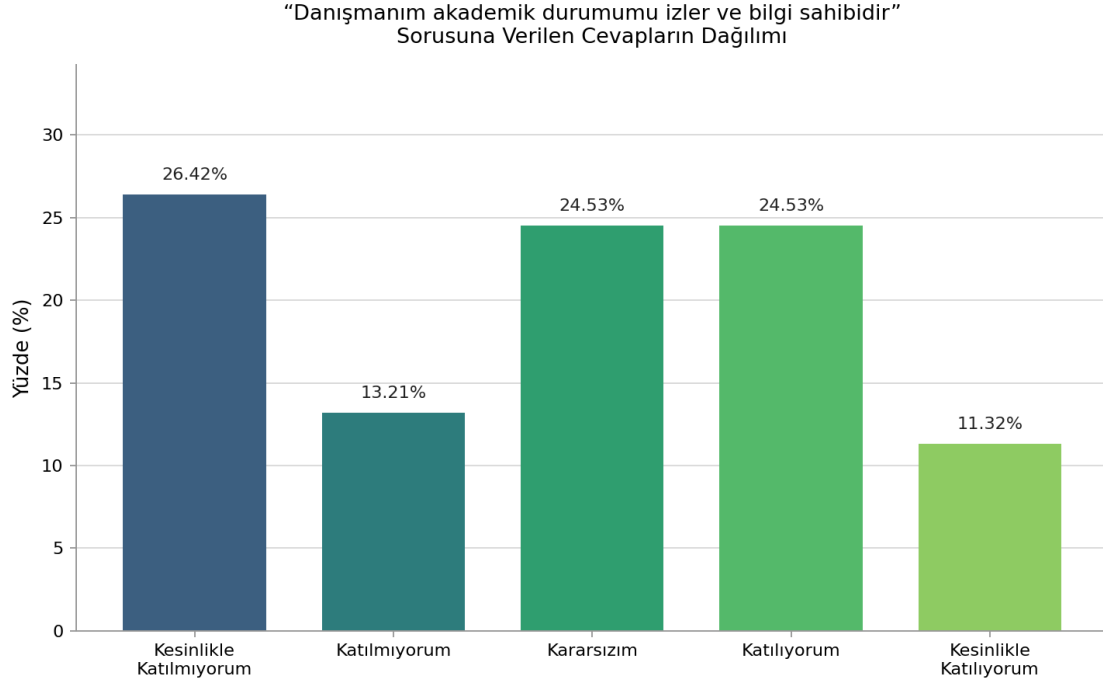
Grafik 2, “İhtiyacım olduğunda danışmanım ile iletişim kurabilirim” sorusuna verilen cevapların dağılımını göstermektedir. Buna göre öğrencilerin %15'i bu soruya “kesinlikle katılmıyorum” ve “katılmıyorum” şeklinde cevap vermiştir. Bu konuda kararsız olanların oranı ise %21 civarındadır. Öğrencilerin yaklaşık üçte ikisi (%64) bu ifadeye katıldığını belirtmiştir. Buna göre öğrencilerin çoğunluğu ihtiyaç duyduklarında danışmanlarına ulaşabileceklerini düşünmektedir.

Grafik 3: “Danışmanım belirlediği görüşme vaktine uyar ve hazırlıklı gelir” Sorusuna Verilen Cevapların Dağılımı



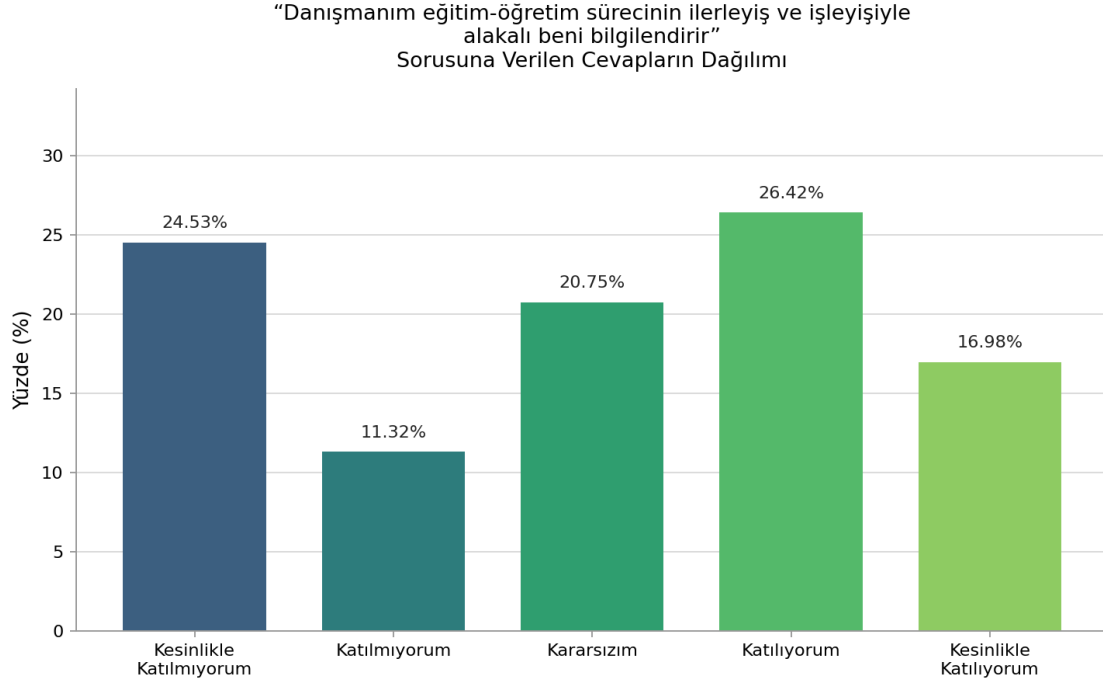
Grafik 3, “Danışmanım belirlediği görüşme vaktine uyar ve hazırlıklı gelir” sorusuna verilen cevapların dağılımını göstermektedir. Buna göre öğrencilerin %15’i bu soruya “kesinlikle katılmıyorum” ve “katılmıyorum” şeklinde cevap vermiştir. Bu konuda kararsız olanların oranı ise %21 civarındadır. Diğer taraftan öğrencilerin çoğunluğu (%64) danışmanının görüşme vaktine uyduğunu ve hazırlıklı geldiğini düşünmektedir. Bu bulgu, gerçekleşen görüşmelerin niteliği bakımından olumlu bir görünüm ortaya koymaktadır.

Grafik 4: “Danışmanım akademik durumumu izler ve bilgi sahibidir” Sorusuna Verilen Cevapların Dağılımı



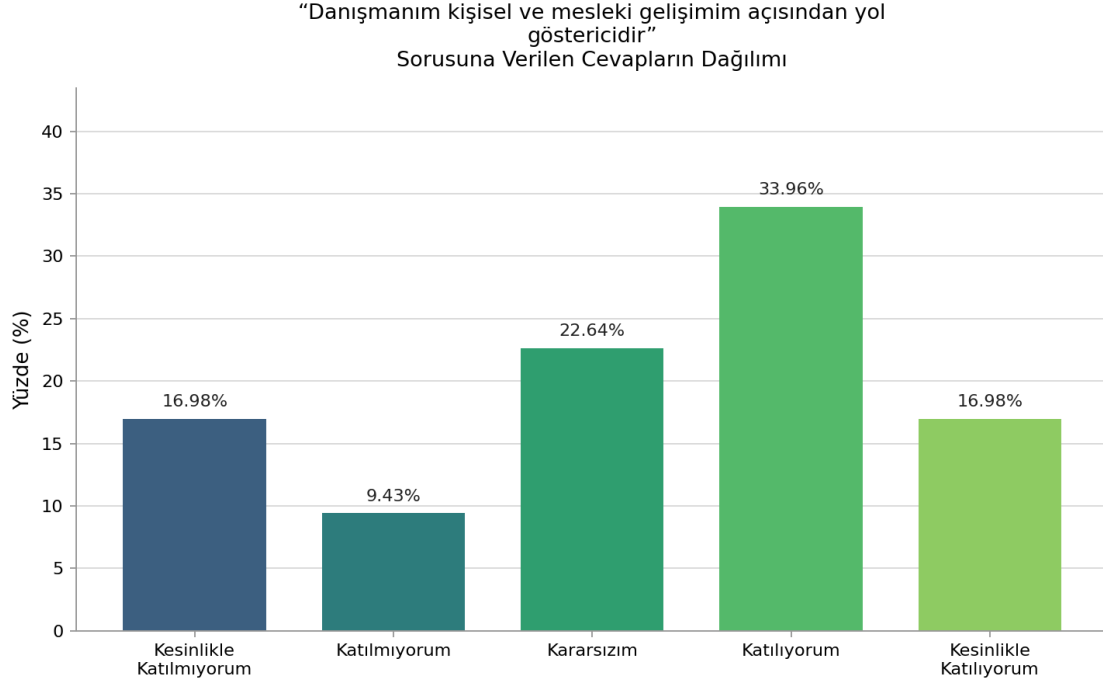
Grafik 4'e göre öğrencilerin %40'a yakını bu soruya “kesinlikle katılmıyorum” ve “katılmıyorum” şeklinde cevap vermiştir. Bu konuda kararsız olanların oranı ise %25 civarındadır. Diğer ifadelerle karşılaştırıldığında bu ifadeye katılmayanların oranının yüksekliği dikkat çekicidir. Öğrencilerin yalnızca %36'sı bu ifadeye katıldığını belirtmiştir. Söz konusu bulgu, danışmanlık işlevinin öğrencinin akademik durumunun sistematik biçimde izlenmesi boyutunda yetersiz kaldığını göstermektedir.

**Grafik 5: “Danışmanım eğitim-öğretim sürecinin ilerleyiş ve işleyişiyle alakalı beni bilgilendirir”
Sorusuna Verilen Cevapların Dağılımı**



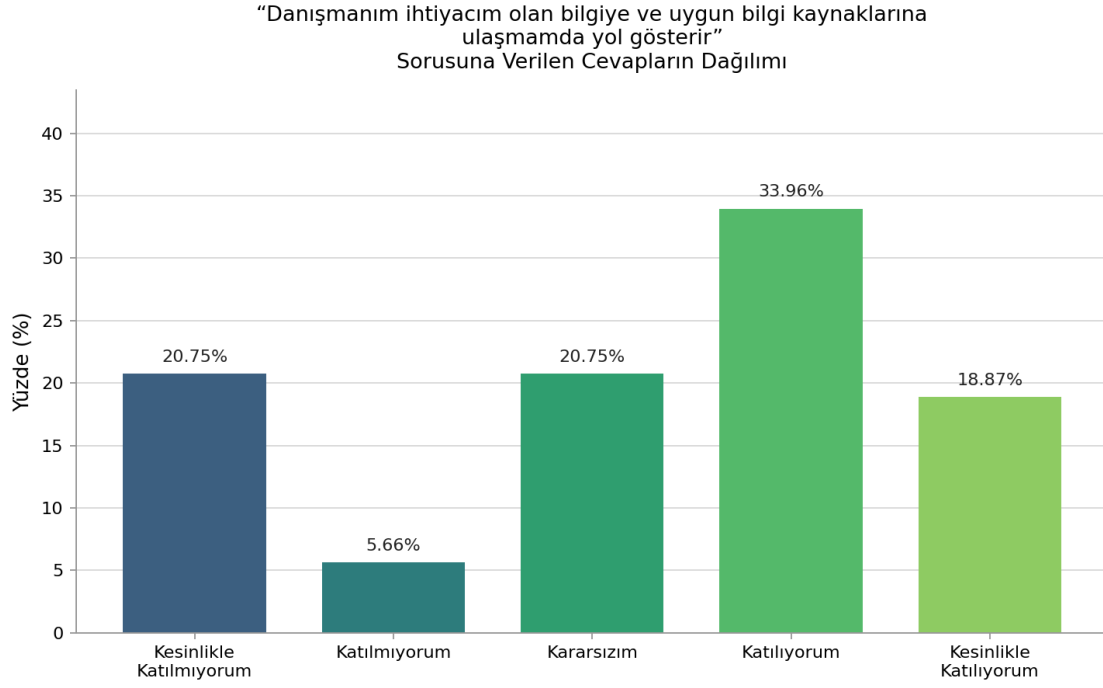
Grafik 5, “Danışmanım eğitim-öğretim sürecinin ilerleyiş ve işleyişiyle alakalı beni bilgilendirir” sorusuna verilen cevapların dağılımını göstermektedir. Buna göre öğrencilerin %36’sı bu soruya “kesinlikle katılmıyorum” ve “katılmıyorum” şeklinde cevap vermiştir. Bu konuda kararsız olanların oranı ise %21 civarındadır. Diğer taraftan öğrencilerin %43’ü danışmanının eğitim-öğretim sürecinin ilerleyiş ve işleyişiyle alakalı kendisini bilgilendirdiğini düşünmektedir.

Grafik 6: “Danışmanım kişisel ve mesleki gelişimim açısından yol göstericidir” Sorusuna Verilen Cevapların Dağılımı



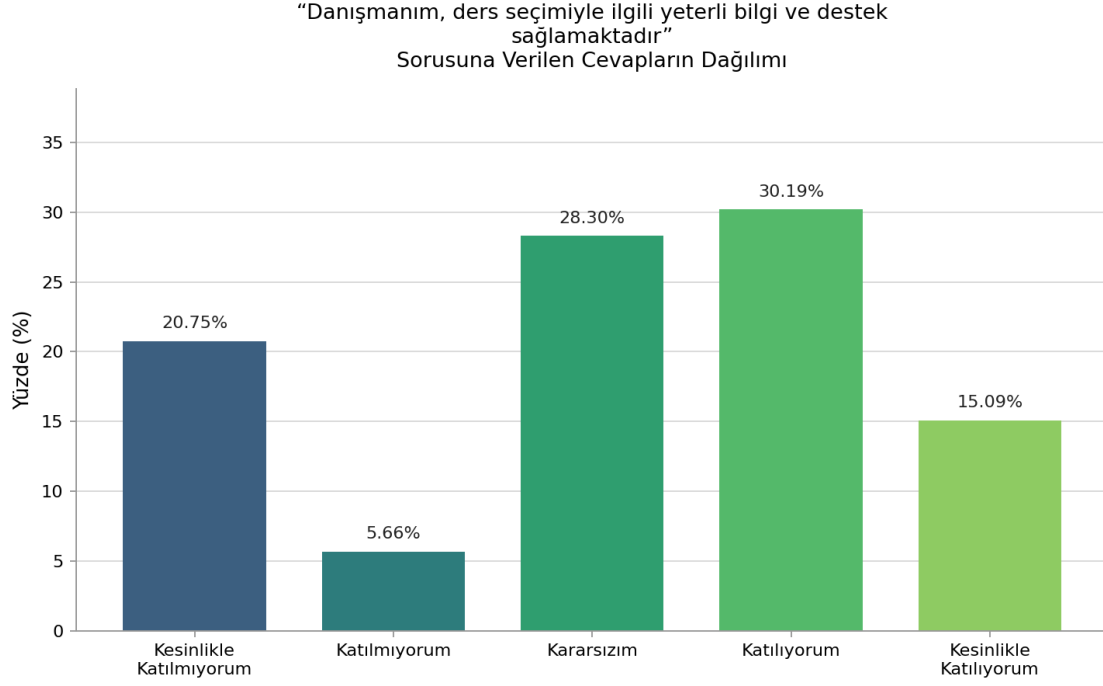
Grafik 6, “Danışmanım kişisel ve mesleki gelişimim açısından yol göstericidir” sorusuna verilen cevapların dağılımını göstermektedir. Buna göre öğrencilerin %26’sı bu soruya “kesinlikle katılmıyorum” ve “katılmıyorum” şeklinde cevap vermiştir. Bu konuda kararsız olanların oranı ise %23 civarındadır. Diğer taraftan öğrencilerin yarısı (%51) danışmanının kişisel ve mesleki gelişimi açısından yol gösterici olduğunu düşünmektedir.

Grafik 7: “Danışmanım ihtiyacım olan bilgiye ve uygun bilgi kaynaklarına ulaşmamda yol gösterir” Sorusuna Verilen Cevapların Dağılımı



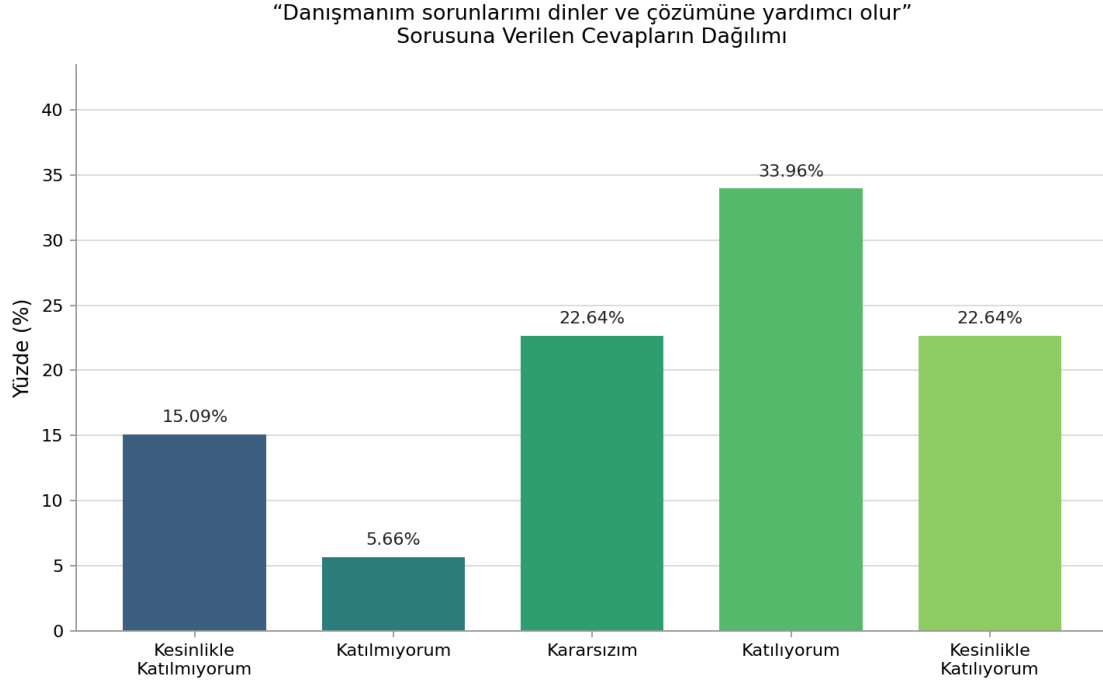
Grafik 7, “Danışmanım ihtiyacım olan bilgiye ve uygun bilgi kaynaklarına ulaşmamda yol gösterir” sorusuna verilen cevapların dağılımını göstermektedir. Buna göre öğrencilerin %26’sı bu soruya “kesinlikle katılmıyorum” ve “katılmıyorum” şeklinde cevap vermiştir. Bu konuda kararsız olanların oranı ise %21 civarındadır. Diğer taraftan öğrencilerin çoğunluğu (%53) danışmanının ihtiyacı olan bilgiye ve uygun bilgi kaynaklarına ulaşmasında yol gösterici olduğunu düşünmektedir.

Grafik 8: “Danışmanım, ders seçimiyle ilgili yeterli bilgi ve destek sağlamaktadır” Sorusuna Verilen Cevapların Dağılımı



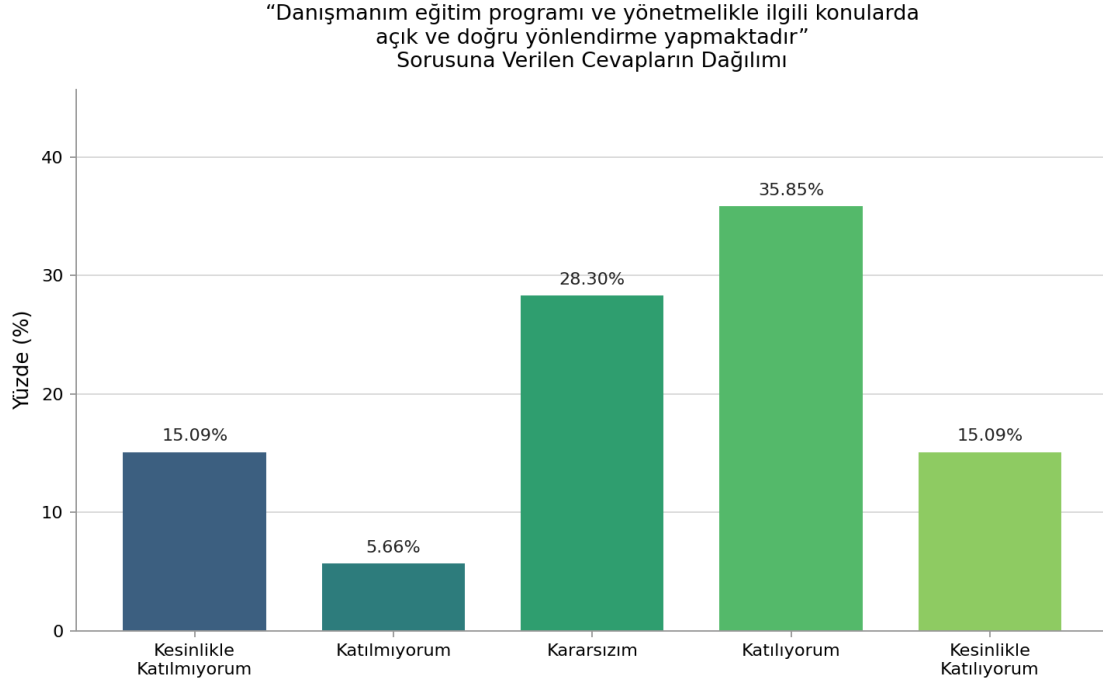
Grafik 8, “Danışmanım, ders seçimiyle ilgili yeterli bilgi ve destek sağlamaktadır” sorusuna verilen cevapların dağılımını göstermektedir. Buna göre öğrencilerin %26'sı bu soruya “kesinlikle katılmıyorum” ve “katılmıyorum” şeklinde cevap vermiştir. Bu konuda kararsız olanların oranı ise %28 civarındadır. Diğer taraftan öğrencilerin %45'i danışmanının ders seçimiyle ilgili yeterli bilgi ve destek sağladığını düşünmektedir. Kararsızların yüksek oranı, ders seçimi döneminde yapılan bilgilendirmenin öğrencilerin önemli bir kısmına ulaşmadığına işaret etmektedir.

Grafik 9: “Danışmanım sorunlarımı dinler ve çözümüne yardımcı olur” Sorusuna Verilen Cevapların Dağılımı



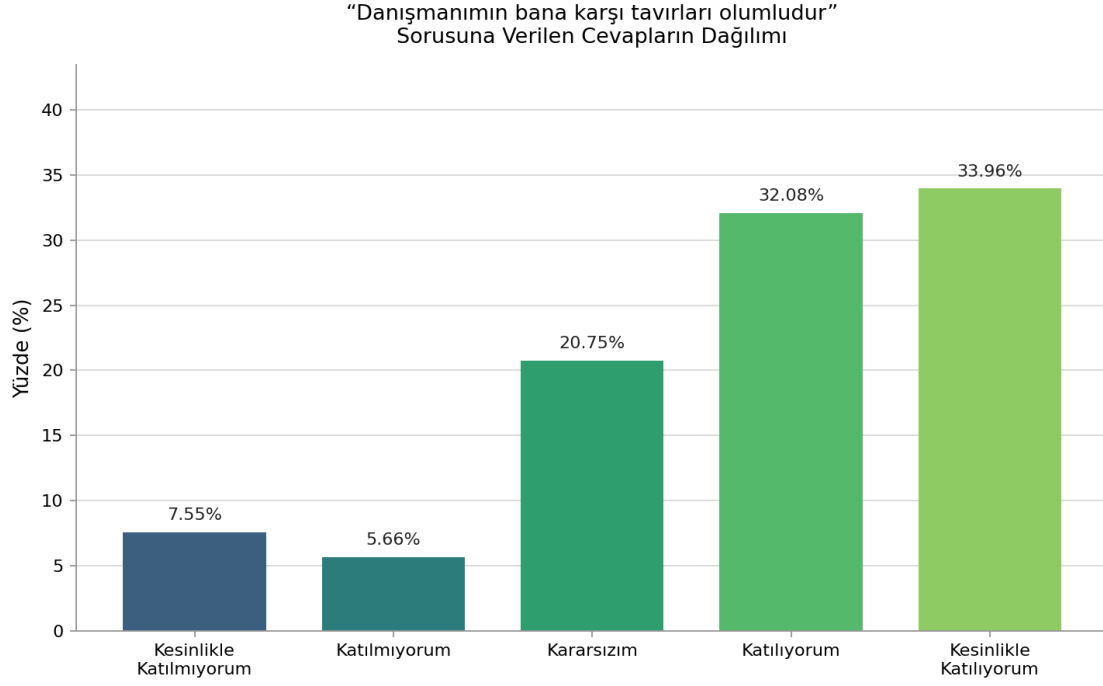
Grafik 9, “Danışmanım sorunlarımı dinler ve çözümüne yardımcı olur” sorusuna verilen cevapların dağılımını göstermektedir. Buna göre öğrencilerin %21’i bu soruya “kesinlikle katılmıyorum” ve “katılmıyorum” şeklinde cevap vermiştir. Bu konuda kararsız olanların oranı ise %23 civarındadır. Diğer taraftan öğrencilerin çoğunluğu (%57) danışmanının sorunlarını dinlediğini ve çözümüne yardımcı olduğunu düşünmektedir.

Grafik 10: “Danışmanım eğitim programı ve yönetmelikle ilgili konularda açık ve doğru yönlendirme yapmaktadır” Sorusuna Verilen Cevapların Dağılımı



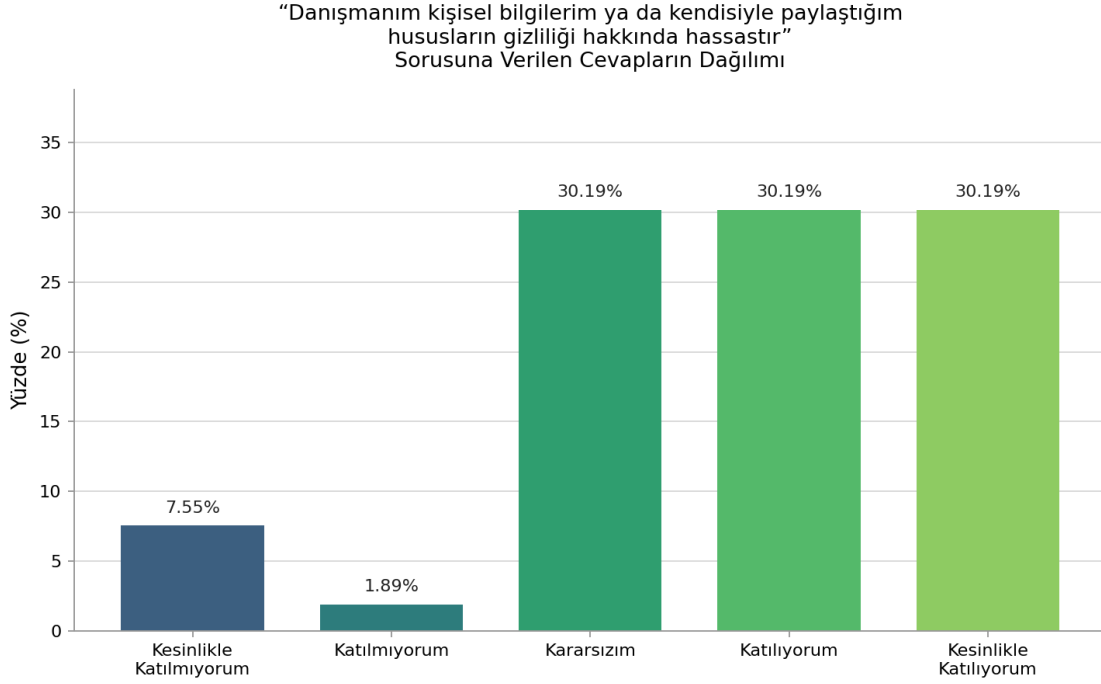
Grafik 10, “Danışmanım eğitim programı ve yönetmelikle ilgili konularda açık ve doğru yönlendirme yapmaktadır” sorusuna verilen cevapların dağılımını göstermektedir. Buna göre öğrencilerin %21’i bu soruya “kesinlikle katılmıyorum” ve “katılmıyorum” şeklinde cevap vermiştir. Bu konuda kararsız olanların oranı ise %28 civarındadır. Diğer taraftan öğrencilerin yarısı (%51) danışmanının eğitim programı ve yönetmelikle ilgili konularda açık ve doğru yönlendirme yaptığını düşünmektedir.

Grafik 11: “Danışmanımın bana karşı tavırları olumludur” Sorusuna Verilen Cevapların Dağılımı



Grafik 11, “Danışmanımın bana karşı tavırları olumludur” sorusuna verilen cevapların dağılımını göstermektedir. Tablo 5'te de görüldüğü üzere ankette en yüksek ortalamaya sahip ifade bu olmuştur (3,79). Buna göre öğrencilerin %13'ü bu soruya “kesinlikle katılmıyorum” ve “katılmıyorum” şeklinde cevap vermiştir. Bu konuda kararsız olanların oranı ise %21 civarındadır. Diğer taraftan öğrencilerin üçte ikisi (%66) danışmanının kendisine karşı tavrının olumlu olduğunu düşünmektedir.

Grafik 12: “Danışmanım kişisel bilgilerim ya da kendisiyle paylaştığım hususların gizliliği hakkında hassastır” Sorusuna Verilen Cevapların Dağılımı



Grafik 12, “Danışmanım kişisel bilgilerim ya da kendisiyle paylaştığım hususların gizliliği hakkında hassastır” sorusuna verilen cevapların dağılımını göstermektedir. Bu ifade, ankette en yüksek ortalamaya sahip ifadelerden biri olmuştur (3,74). Buna göre öğrencilerin yalnızca %9’u bu soruya “kesinlikle katılmıyorum” ve “katılmıyorum” şeklinde cevap vermiştir. Bu konuda kararsız olanların oranı ise %30 civarındadır. Diğer taraftan öğrencilerin çoğunluğu (%60) bu konuda olumlu görüşe sahip bulunmaktadır.

Hazırlanan ankette son olarak öğrencilere danışmanlık sisteminin geliştirilmesi için düşünce ve önerilerini belirtmeleri istenmiştir. Verilen cevaplarda ön plana çıkan unsurlar şunlardır:

- Öğrenciler danışmanlarının kendileriyle düzenli ve önceden planlanmış toplantılar yapmasını, bu toplantıların dönemlik ya da aylık bir takvime bağlanmasını beklemektedir.
- Danışmanların bölüm internet sayfasında ilan edilen görüşme gün ve saatlerinde ofislerinde bulunmaları ve bu saatlere riayet etmeleri talep edilmektedir.
- Görüşme takvimi ile görüşme listelerinin sınıf iletişim gruplarında duyurulması, bu duyurunun tüm danışmanlarca yeknesak biçimde yapılması istenmektedir.
- Mesleki yeterlilik ve kariyer planlamasına ilişkin bilgilendirmelerin son sınıfa bırakılmaması, birinci sınıftan itibaren kademeli olarak yapılması beklenmektedir.

- Danışmanların sadece öğrenciler tarafından aranmayı beklememesi ve genel olarak daha ulaşılabilir olması istenmektedir.
- Öğrencilerin bir kısmı, danışmanının ofisinin yerini dahi bilmediğini belirterek danışman-öğrenci tanışıklığının dönem başında sağlanmasını talep etmektedir.

SONUÇ ve DEĞERLENDİRME

Öğrencilerin akademik ve mesleki olarak yönlendirilmesi noktasında akademik danışmanlara önemli görevler düşmektedir. Yapılan analizler sonucu, öğrencilerin %58,5'inin dönem içerisinde danışmanlarıyla görüştüğü görülmektedir. Danışmanıyla görüşen öğrenci oranının bir önceki dönemdeki %26,3 düzeyinden %58,5'e yükselmiş olması, bir önceki raporda tespit edilen temel sorun alanına yönelik olarak bölüm bünyesinde atılan adımların karşılık bulduğunu göstermektedir. Ancak öğrencilerin %41,5'i danışmanıyla hiç görüşmemiş olup bu öğrencilerin %40,9'u görüşmeme gerekçesi olarak çağrılmamış olmayı ya da kendilerine herhangi bir duyuru yapılmamış olmasını göstermektedir. Söz konusu bulgu, danışmanlık ilişkisinin kurulmasında inisiyatifin danışmanda olduğu yönündeki beklentinin sürdüğünü ortaya koymaktadır.

Yapılan değerlendirmeler, en düşük ortalamaoya sahip konunun danışmanların öğrencileriyle düzenli toplantılar yapması olduğuna işaret etmektedir. Bu maddenin ortalaması 2,43 olarak hesaplanmış olup ölçeğin nötr değerinin belirgin biçimde altında kalmaktadır. Bölüm öğretim üyelerimizin öğrencilerle görüşme gün ve saatleri her dönem belirlenmekte ve gerekli duyurular yapılmaktadır. Bu kapsamda sistemin etkinliğinin artırılması için danışmanların her dönem içinde en az bir defa olmak üzere danışmanı olduğu öğrenciyi görüşmeye davet etmesi ve bu davetin kayıt altına alınması gerekmektedir. Yapılan görüşmede öğrencilerin akademik durumları ile ilgili bilgi alınmalı ve mesleki gelişimlerine yönelik gerekli yönlendirmeler yapılmalıdır.

Öğrencilerin düşük katılım belirttiği konulardan bir diğeri de danışmanlarının akademik durumlarını izlemeleri ve bu konuda bilgi sahibi olmalarıyla ilgili ifadedir. Katılımcıların %39,6'sı bu ifadeye katılmadığını belirtmiş, %24,5'i ise kararsız kaldığını ifade etmiştir. Sonuç olarak öğrencilerin yaklaşık üçte ikisi bu konuda olumlu bir görüşe sahip bulunmamaktadır. Bu madde, bir önceki döneme kıyasla en belirgin gerilemenin yaşandığı maddedir (-0,37). Bu noktada danışmanlık işlevinin, öğrenciyle kurulan temasın ötesinde, öğrencinin akademik

ilerleyişini izleyen bütüncül bir mekanizmaya dönüştürülmesi elzem görünmektedir. Diğer taraftan öğrencilerin önemli bir kısmının, danışmanlarının kendilerine karşı tavırlarını olumlu bulduğu (3,79) ve kişisel bilgileri ya da kendisiyle paylaştığı hususların gizliliği konusunda hassas davrandığını düşündüğü (3,74) görülmektedir. Söz konusu iki madde, ankette en yüksek ortalamalara sahip ifadeler olmakla birlikte bir önceki döneme kıyasla iyileşme kaydeden maddeler arasında yer almaktadır.

2026 yılı danışman değerlendirme anketi sonuçları, bir önceki yılda tüm maddelerde gözlenen genel gerileme eğiliminin durduğuna, ancak danışmanlık sisteminin farklı boyutlarında ayrışan bir görünümün ortaya çıktığına işaret etmektedir. Nitekim danışmanlık ilişkisinin tutumsal ve etik boyutunda iyileşme kaydedilirken, sürecin düzenliliği ve öğrencinin akademik gelişiminin izlenmesi boyutlarında gerileme yaşanmıştır. Buna ek olarak standart sapma değerlerinin tüm maddelerde yükselmiş olması, öğrencilerin danışmanlık deneyimleri arasındaki farklılaşmanın arttığını göstermektedir. Söz konusu farklılaşma, sorunun bireysel danışman tutumlarından ziyade, bölüm genelinde ortak ve bağlayıcı bir danışmanlık usulünün bulunmamasından kaynaklandığını düşündürmektedir.

Bu bağlamda danışmanlık sisteminin geliştirilmesi bakımından aşağıdaki hususların dikkate alınması yerinde olacaktır:

- Her dönem başında bölüm tarafından ortak bir danışmanlık takvimi belirlenmesi ve bu takvimin tüm danışmanlarca aynı usulle öğrencilere duyurulması.
- Dönem içerisinde her öğrenci için en az bir görüşmenin danışman tarafından başlatılması ve görüşmenin kısa bir kayıt formuyla belgelendirilmesi.
- Ders seçimi ve mezuniyet süreçleri gibi kritik dönemlerde bilgilendirmenin sınıf düzeyinde toplu olarak yapılması.
- Mesleki gelişim ve kariyer planlamasına ilişkin yönlendirmelerin birinci sınıftan itibaren kademeli bir programa bağlanması.
- Bölüm internet sayfasında ilan edilen görüşme gün ve saatlerine riayet edilmesi, bu saatlerde bulunulamaması halinde alternatif bir zamanın öğrenciye bildirilmesi.

Yapılan iyileştirme çalışmalarının bir sonraki dönem yapılacak olan danışman değerlendirme anketi sonuçlarıyla kıyaslanması ve gerekli durumlarda ilave iyileştirme çalışmalarının yapılması önerilmektedir.